



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 25-02-64621 מרום משגב יזום ובניה בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא יואל עדן

העותרים:
1. מרום משגב יזום ובניה בע"מ
2. ישראל אלבז
ע"י ב"כ עו"ד עופר רחמני
נגד

משיבים
מדינת ישראל - רשות המיסים
ע"י פמ"ד - אזרחי

פסק דין

1 עתירה זו הינה כנגד החלטת רשות המיסים לשלול מהעותרת את מעמדה כעוסק על פי חוק מס ערך
2 מוסף, התשל"ו-1975 ("חוק מע"מ").

3
4 מהעתירה ניתן ללמוד כי מנהל מע"מ הורה מכח סעיף 52 לחוק מע"מ על ביטול רישום העותרת
5 כעוסק, לאחר שקיים שימוע. לא נכתב בעתירה סעיף המשנה, אולם מובן כי מדובר בסעיף 52(ג)
6 לחוק מע"מ. הסעד המבוקש בעתירה הינו השבת מעמד עוסק.

7
8 ב"כ העותרת התבקש לנמק מדוע ההליך הינו עתירה מנהלית ולא ערעור לפי סעיף 64 לחוק מע"מ,
9 ואם לא נפלה טעות באופן הגשת ההליך. בתגובה הודיע ב"כ העותרת כי כך הוגש ההליך לאור
10 הדחיפות הנדרשת בשל הנזק שנגרם.

11
12 לאור תשובה זו התבקש ב"כ העותרת לנמק מדוע לא תימחק העתירה על הסף, שכן לוח הזמנים
13 הנדרש ורצונה של העותרת להוכיח את נקיון כפיה יכולים לקבל מענה גם בהליך האחר. ב"כ
14 העותרת חזר על עמדתו, ונטען שאין מדובר בערעור על השגה, והסעד המבוקש בעתירה מנהלית
15 "כנגד החלטה מנהלית חמורה הגורמת נזק עצום, הוא הסעד הנכון".

16
17 ב"כ המשיבה בתגובתו ביקש לדחות את העתירה מחוסר סמכות עניינית, ונטען כי החלטה אותה
18 מבקשת העותרת לתקוף אינה מצויה בתוספת הראשונה לחוק בתי המשפט לעניינים מנהליים.

19
20 בתגובה לתגובה נטען כי הוראות החוק אליהן מתייחס סעיף 64 לחוק מע"מ אינן רלוונטיות מקום
21 שמדובר בהחלטה לא מנומקת על שלילת מעמד עוסק, ואין החלטה מנומקת לערור עליה.
22



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 25-02-64621 מרום משגב יזום ובניה בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

1 לאחר עיון בעתירה ובטענות הצדדים, המסקנה הינה כי דין העתירה להידחות על הסף בהתאם
2 לתקנה 7(א)(2) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), התשס"א-2000.

3
4 התוספת הראשונה לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס 2000, אינה כוללת את הסמכות
5 לדון בעתירה על החלטת רשות המיסים לפי סעיף 52(ג) לחוק מע"מ.

6
7 די בכך כדי להביא לדחיית העתירה על הסף.

8
9 למעלה מן הצורך יוסף כי קיים לעותרת סעד חלופי בדמות הגשת ערעור לפי סעיף 64 לחוק מע"מ
10 הקובע:

11
12 "א) פעל המנהל על פי סעיפים 52(ב) עד (ד), 54, 55, 56, 57, 58, 59, 61 או 106ב(א) יודיע על כך
13 לנוגע בדבר, והרואה עצמו נפגע רשאי, תוך שלושים יום לאחר שהומצאה לו ההודעה, לערער לפני
14 בית המשפט המחוזי.

15 ב) נתבקש המנהל לפעול על פי הסעיפים הנזכרים בסעיף קטן (א) ולא השיב לבקשה תוך 90
16 יום, יראוהו לענין סעיף קטן (א) כאילו דחה את הבקשה."

17
18 משכך ההליך אשר יש להגיש אינו עתירה מנהלית.

19
20 השאלה אם ניתנה הנמקה, אם לאו, או עד כמה דחוף הסעד המבוקש, אינם יוצרים סמכות, ואינם
21 מבטלים את אפשרות הגשת ההליך באופן שנקבע בדין.

22
23 הנימוקים, הסעד, והדחיפות הנטענת, יכולים לבוא ולקבל מענה במסגרת ההליך הקבוע בדין, והוא
24 ערעור לפי סעיף 64 לחוק מע"מ.

25
26 אשר על כן אני מורה על דחיית העתירה על הסף.

27
28 לאור השלב הדיוני לא מצאתי ליתן צו להוצאות.

29
30 ההחלטה תישלח לצדדים.

31
32 ניתן היום, י"ח אדר תשפ"ה, 18 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.
33





בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 64621-02-25 מרום משגב יזום ובניה בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל

יואל עדן, שופט, סגן הנשיא

1
2

