



בית המשפט העליון

עע"מ 5975/24

לפני: כבוד השופט יוסף אלרון
המבקשת: מדינת ישראל-רשות המסים
נגד
המשיב: עו"ד רשף חן

בקשה לעיכוב ביצוע פסק הדין של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים ב-ת"צ 42666-01-20 מיום 23.5.2024 שניתן על ידי סג"ח ברנר

בשם המבקשת: עו"ד חן אבידוב

בשם המשיב: עו"ד אליהו מאיר

החלטה

1. לפניי בקשת מדינת ישראל – רשות המיסים (להלן: המבקשת) לעיכוב ביצוע פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים מיום 23.5.2024 (סגן הנשיא השופט ח' ברנר), ב-ת"צ 42666-01-20.

בפסק הדין מושא הבקשה התקבלה תובענה ייצוגית נגד המבקשת, כך שנקבע כי המבקשת תשיב לכל אחד מחברי הקבוצה, תוך ארבעה חודשים, את סכום מס השבח ששילם בייתר. בנוסף, המבקשת נדרשה להגיש תוך 60 יום, ולאחר מכן מדי חודש, דיווח על סכומי ההשבה בפועל.

2. במישור הסמכות, נקודת המוצא לבחינת הבקשה שלפניי קבועה בתקנה 42 לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), התשס"א-2000 (להלן: התקנות). לפי תקנה זו הגשת ערעור לבית המשפט העליון אין בה, כשלעצמה, כדי לעכב את ביצוע ההחלטה מושא ההליך. לצד זאת, תקנה 43(ב) לתקנות קובעת כי משהוגש ערעור: "יהא

בית המשפט העליון רשאי להורות על עיכוב ביצועה של החלטה שהיא נושא ערעור [...] וכן על מתן סעד זמני בנוגע להחלטה כאמור, למועד שיקבע ובתנאים שייראו לו".

במישור שיקול הדעת, נקבע כי סעד זמני בערעור לפי תקנה 43(ב) לתקנות, יינתן במקרים חריגים והוא מותנה בקיומם של שני תנאים מצטברים. התנאי הראשון – כי סיכויי הערעור גבוהים; התנאי השני – כי "מאזן הנוחות" נוטה באופן מובהק לטובת מתן הסעד המבוקש במובן זה שאם לא יעוכב ביצוע פסק הדין יהיה קושי ממשי להשיב את המצב לקדמותו (ע"מ 5289/19 שת"ת בע"מ נ' עיריית קרית ים, פסקה 15 (21.8.2019)). שיקולים אלו שלובים זה בזה, כך שככל שסיכויי הערעור גבוהים יותר ניתן למעט בדרישת מאזן הנוחות ולהיפך. מבין שני שיקולים אלו, שיקול מאזן הנוחות הוא אבן הבוחן המרכזית להכרעה בבקשה (ע"מ 982/22 עיריית חדרה נ' ווי בוקס הכפר הלבן בע"מ, פסקה 12 (3.3.2022)).

3. זאת ועוד: כאשר מדובר בבקשה לעיכוב ביצוע החלטה שעניינה תובענה ייצוגית, על בית המשפט לשקול את נזקי הקבוצה המיוצגת כולה אל מול הנזק שייגרם למבקש עיכוב הביצוע (ע"א 3308/22 היועצת המשפטית לממשלה נ' בנימין, פסקה 9 (13.6.2022); ע"א 2727/13 מכבי שידותי בריאות נ' ישראלי, פסקה 13 (4.6.2013)). אף יש לשקול אם כתוצאה ממימוש פסק הדין וחלוקת הכספים לחברי הקבוצה, יתעורר קושי במקרה בו הערעור יתקבל וחברי הקבוצה יידרשו להשיב חלק מהכספים שקיבלו (ראו והשוו: ע"א 2118/19 מזרחי טפחות חברה לנאמנות בע"מ נ' הורביץ, פסקה 7 (8.4.2019)).

4. בענייננו, יידרשו משאבים משמעותיים על מנת לבצע בחינה פרטנית של כל אחת מהשומות הנכללות באופן פוטנציאלי בקבוצה (כ-14,000 על פי הנטען), וזאת גם בהתחשב בכדיקות שבוצעו זה מכבר. בנוסף, בהתחשב בגודל הקבוצה והסכומים המדוברים, היה והערעור יתקבל יידרשו משאבים ניכרים גם על מנת לגבות מכל אחד מחברי הקבוצה את הסכום ששולם לו, ובהחלט עלול להתעורר קושי לעשות כן. מצד שני, אם הערעור יידחה חברי הקבוצה ממילא יקבלו את סכומי ההשבה כפי שנקבעו בפסק הדין מושא הערעור בתוספת ריבית והפרשי הצמדה.

אשר על כן, מבלי להביע עמדה ביחס לסיכויי הערעור, מאזן הנוחות הוא שמטה את הכף לקבלת הבקשה.

5. הבקשה מתקבלת אפוא. מובן כי עיכוב הביצוע אינו חל על רכיבי הגמול ושכר הטרחה, אשר לא נכללו בבקשה מלכתחילה.

בנסיבות העניין ובהתחשב בעיתוי הגשת הבקשה אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ז' אב תשפ"ד (11 אוגוסט 2024).



יוסף אלרון
שופט