



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 57298-05-19 גומברג נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט שמואל בורנשטיין

תובע מיכאל גומברג  
ע"י עו"ד אורי פלד

נגד

נתבעת רשות המיסים  
ע"י עו"ד קרן יזדי-סופר

### פסק דין

1

2 1. ביום 25.7.2024 ניתנה על ידי החלטה לפיה אין מקום לדחות על הסף בקשה לאישור  
3 הסדר פשרה שהוגשה מטעם הצדדים ועל כן יש לפעול לגביה בהתאם להוראת סעיף  
4 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות") ותקנה  
5 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 ("התקנות").

6 2. בהמשך לכך, פורסה הודעה על הבקשה לאישור הסדר פשרה, וכן היא הועברה  
7 ליועצת המשפטית לממשלה לקבלת עמדתה. ביום 25.9.2024 הודיעה הנתבעת כי  
8 היועצת המשפטית לממשלה, שהיא צד להסדר הפשרה, לא מצאה מקום ליתן עמדה  
9 נוספת. ביום 6.10.2024 הודיעו הצדדים כי לא ידוע להם על הגשת התנגדויות להסדר  
10 הפשרה.

11 3. עניינה של בקשת האישור (המתקנת) היא בטענת התובע הייצוגי כי הנתבעת  
12 מנפיקה אישורי "תיאום מס" המביאים לגביית מס ביתר, וזאת כפועל יוצא  
13 מהחלטתה לעגל את שיעור המס שיש לנכותו מההכנסה לאחוז השלם הקרוב, מבלי  
14 שהדבר מובא לידיעת הנישומים.

15 4. הנתבעת, מנגד, טענה, כי אישורי תיאום המס ממילא מונפקים על בסיס הערכת  
16 העובד את הכנסתו הצפויה מהמעסיק העיקרי ומהמעסיקים הנוספים, כי אין  
17 בעיגול אחוז הניכוי, שלעיתים מוביל לגביית יתר ולעיתים לגביית חסר, משום גביית



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 57298-05-19 גומברג נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 מס שלא כדין, כאשר ממילא העובד רשאי להגיש בסוף השנה, ועל בסיס הכנסותיו  
2 בפועל, דו"ח לשם קבלת החזר מס, אם וככל ששילם מס ביתר. כן טענה הנתבעת,  
3 כי שיטת עיגול אחוז ניכוי המס אינה חורגת מהסמכות שניתנה לפקיד השומה  
4 בתקנות ניכוי המס הרלוונטיות, כי מדובר בהתחשבות בנישום על מנת שלא ינוכה  
5 ממנו שיעור המס המרבי, וכי הדבר נעשה מטעמים של יעילות ופשטות.
- 6 5. ביום 2.10.22 ניתנה על ידי החלטה המאשרת את בקשת התובע הייצוגי לנהל את  
7 התובענה כייצוגית ("החלטת האישור"). ציינתי בהחלטת האישור, כי ספק בעיני  
8 אם התקנות הרלוונטיות מסמיכות את פקיד השומה לערוך עיגול באחוז המס,  
9 להבדיל מסמכות להקטין או להגדיל את ניכוי המס, בנסיבות בהן עלול להיווצר  
10 עודף בתשלום המס או גרעון בתשלום המס עקב ניכוי המס. כן ציינתי כי הנתבעת  
11 סבורה שהיא מיישמת במדיניותה האמורה את עקרונות חוק עיגול הסכומים,  
12 תשמ"ו – 1985, אך עניינו של החוק הוא בסכומים הכוללים חלקי שקלים ושברי  
13 אגורות, ולא חלקי ושברי אחוזים. הוספתי, כי גם אם קיימת חשיבות ליעילות  
14 ופשטות בגביית המס, הדבר אינו צריך לבוא על חשבון גביית מס על פי הדין, גם אם  
15 אין מדובר בשיעור מס סופי, במיוחד בהתחשב בכך כי שיטה זו של הנתבעת לעיגול  
16 אחוז המס במסגרת האישור לתיאום מס, אינה מפורסמת ואינה מובאת לידעת  
17 הציבור בדרך כלשהי.
- 18 6. לאור האמור קבעתי בהחלטת האישור כי לשלב מקדמי זה של הבקשה הוכיח  
19 התובע, במידת ההוכחה הלכאורית הנדרשת, הן את קיומה של עילת תביעה אישית  
20 והן את קיומה של עילת תביעה לקבוצה, המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או  
21 משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה. כמו כן הוכיח התובע הייצוגי כי קיימת  
22 אפשרות סבירה שאותן שאלות תוכרענה בתובענה לטובת הקבוצה, וכי נגרם לו  
23 ולחברי הקבוצה הנטענת נזק לכאורה בגין התנהלות הנתבעת.
- 24 7. ביום 11.7.2024 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר פשרה לשם סילוק סופי ומוחלט  
25 של התובענה נגד הנתבעת. עיקרי ההסדר יפורטו להלן.
- 26 8. הקבוצה שעליה יחול הסדר הפשרה תוגדר כדלקמן:
- 27 "נישומים/עובדים (להלן – הנישומים) אשר פנו בבקשה לתיאום מס במהלך 24  
28 החודשים שקדמו להגשת הבקשה המתוקנת לאישור תובענה ייצוגית ביום



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 57298-05-19 גומברג נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 18.1.2021, קרי, מיום 18.01.2019 ועד ליום מתן ההחלטה בדבר אישור התובענה  
2 המתוקנת כייצוגית ביום 2.10.2022 והופק עבורם אישור המורה על ניכוי מס  
3 במקור בשיעור שהוא פועל יוצא של עיגול האחוז כלפי מעלה, תוך שיש למעט את  
4 הנישומים כדלקמן:
- 5 א. נישומים אשר הגישו לפקיד השומה דו"ח שנתי או בקשה להחזר מס.  
6 ב. נישומים אשר לא הגיעו לסף המס ונקבע להם באישור תיאום המס שיעור ניכוי  
7 מס במקור אפס, כשיעור מס לניכוי.  
8 ג. נישומים שיש להם מעסיק עיקרי אחד בלבד שאישור תיאום המס שלהם כלל  
9 הנחיות להקלות בחישוב המס רק למעסיק זה.  
10 ד. נישומים שההכנסות שנכללו בתיאום המס לא נכללו בדיווחי המעסיק  
11 השנתיים ולכאורה לא מומשו כלל (עובדים שבסופו של יום לא עבדו כלל אצל  
12 המעסיק המשני).  
13 ה. נישומים שבחישוב שנתי שנערך (לאחר הפקת ההכנסות) יוצא שהם חייבים  
14 במס. כך למשל, כאשר הערכת ההכנסות הייתה בחסר ובפועל שילמו מס נמוך  
15 מהנדרש.  
16 ו. נישומים החייבים בהגשת דוחות לפי הדין וטרם עמדו בחובתם החוקית לעשות  
17 כן.  
18 9. נקבע בהסדר הפשרה, כי הנתבעת תיידע את חברי הקבוצה לגבי האפשרות שהם  
19 זכאים להחזרי מס כתוצאה מעיגול שיעור ניכוי המס המקור כלפי מעלה באישור  
20 תיאום המס כפי שיפורט להלן ואופן מיצוי זכותם. חברי הקבוצה לא יזכו להשבה,  
21 אלא באמצעות הגשת דוח או בקשה להחזר מס ע"י כל אחד מהם, שבהם יפרטו את  
22 הנדרש כדי להוכיח את זכאותם להחזר מס לפי הדין.  
23  
24



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 57298-05-19 גומברג נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 10. הנתבעת הודיעה, כי בעקבות התובענה והחלטת האישור היא תיקנה את המסמכים  
2 הנוגעים לתיאום מס, וכן כי היא פעלה בעבר, ותפעל בעתיד, כדלקמן:
- 3 א. החל מיום 22.1.2024 תוקן נוסח ההצהרה עליה נדרש נישום הפונה לתיאום מס  
4 באופן מקוון לחתום, ובו הבהרה כי ידוע לו ששיעור המס המונפק באישור  
5 למעסיק המשני מחושב בהתאם להצהרת העובד בדבר גובה ההכנסות הצפויות  
6 עד סוף השנה. הוספה הערה, לפיה: "ככל שאני עורך תיאום מס בין שני  
7 מעסיקים/משלמים ויותר, ידוע לי ששיעור המס מחושב על פי הערכתי את  
8 הכנסותיי הצפויות בשנה זו ונתונים נוספים, והוא מעוגל לאחוז השלם הקרוב.  
9 לפיכך ידוע לי ששיעור המס שנקבע, מביא רק בקירוב לסכום המס המתחייב,  
10 וחישוב המס המדויק יעשה בדוח שנתי או בבקשה להחזר מס שאגיש". בנוסף,  
11 הוספה בתוך הרובריקה "האם אחוז המס שנקבע בתיאום המס מדויק" הערה  
12 נוספת: "סכום המס מחושב לאחוז שמופיע באישור תיאום המס. לעתים  
13 האחוז המחושב כולל בתוכו חלקי אחוזים ואנו מעגלים אותם לאחוז השלם  
14 הקרוב".
- 15 ב. טופס קביעת שיעור הניכוי מתשלום משכורת/שכר עבודה המונפק למעסיק  
16 המשני במסגרת בקשה לתיאום מס, תוקן, והחל מיום 22.1.2024 מביאה  
17 הנתבעת לידיעת העובד את שיעור המס באישור כך: "שיעור המס באישור זה  
18 מחושב על פי הערכתך לגבי הכנסותיך הצפויות בשנה זו ונתונים נוספים, והוא  
19 מעוגל לאחוז השלם הקרוב. על כן יתכן ששיעור המס שנקבע כאמור, מביא רק  
20 בקירוב לסכום המס המתחייב לפי הערכתך זו".
- 21 ג. בהתאם להמלצות "צוות למיצוי זכויות האזרח להטבות מס" שהקימה הנתבעת  
22 בשנת 2015, שולחת הנתבעת לנישומים שאותרו הודעה, כי נמצא לגביהם שיתכן  
23 שהם זכאים להחזר מס מטעמים שונים (בסכום של 500 ₪ ומעלה נכון למועד  
24 אישור הסכם הפשרה; להלן: "מכתבים ירוקים"). נוסח הפניה במכתבים  
25 הירוקים תוקן כך שהובא בו כי אחת מהסיבות לכך שיכול ומגיע למקבלי  
26 המכתבים הירוקים החזר מס היא "עגול שיעור המס באישור תיאום מס".
- 27 ד. במהלך שנת 2024 נשלחו כ-179,000 מכתבים ירוקים ביחס לשנת המס 2019  
28 לכל הנישומים אשר מהנתונים המופיעים ברשות המסים יתכן ומגיע להם החזר  
29 מס בסכום של 500 ₪ ומעלה ובכללם חלק מחברי הקבוצה. הנתבעת מתעתדת





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 57298-05-19 גומברג נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 לשלוח במהלך השנה מכתבים ירוקים ביחס לשנות המס 2021 ו-2022. במסגרת  
2 הטעמים שצוינו במכתבים הירוקים לכך שיכול ומגיע לנישום החזר מס, הוספה  
3 התייחסות לכך כי ייתכן והנישום זכאי להחזר מס בעקבות עיגול שיעור המס  
4 בתיאום המס.
- 5 ה. לחברי הקבוצה אשר מהנתונים המופיעים ברשות המסים אשר יתכן ומגיע להם  
6 החזר המס המוערך בסכום נמוך מ-500 ₪, ישלחו מכתבים בהם יאמר כי יכול  
7 והם זכאים להחזר מס, וכי הם זכאים להגיש בקשה להחזר מס מטעמים שונים.  
8 ביחס לשנות המס 2019 ו-2020 ישלחו מכתבים לנישומים הרלוונטיים עד תום  
9 שנת 2025. המכתבים ישלחו בנוסח המכתבים הירוקים כמפורט לעיל. במסגרת  
10 דף ההנחיות יצוין כדלקמן: **"בהתאם להסדר פשרה בת"צ 57298-05-19**  
11 **גומברג נ' רשות המסים אשר אושר בבית משפט המחוזי מרכז, כבוד השופט**  
12 **ש' בורנשטיין, שעניינו עיגול שיעור המס בתיאום המס, ובהתאם לנתונים**  
13 **שבידינו, יתכן ואתה זכאי להחזר מס בסכום שיכול ויעמוד על 1 ₪ עד 500 ₪.**  
14 **לידיעתכם, יכולות להיות סיבות שונות לתשלום עודף מס לרבות עיגול שיעור**  
15 **המס באישור תיאום המס לצד סיבות נוספות אחרות".**
- 16 11. הובהר על ידי הנתבעת כי אין בהסדר הפשרה כדי לגרוע באופן כלשהו מהסמכויות  
17 הניתנות לרשות המסים על פי הדין, לרבות עריכת שומות בעקבות דוחות או בקשות  
18 להחזר מס. כמו כן הוסכם, כי ככל שיימצא שקיימים חובות מס, בין במס הכנסה  
19 או במערכי מס אחרים, יכולה הנתבעת לקזז את סכום החזר המס שיגיע מחובות  
20 המס האחרים. קיזוז כאמור כמוהו כהחזר מס; וכך גם העברה למעקל ככל שקיים  
21 עיקול צד ג' שהוטל ברשות המסים כנגד הנישום.
- 22 12. לאחר שנתתי דעתי לבקשת האישור המתוקנת ולהחלטת האישור, לכתב התביעה  
23 המתוקן, לכתב ההגנה ולתצהירי הצדדים, ובהעדר התנגדויות, הגעתי לכלל  
24 מסקנה כי יש לאשר את הסדר הפשרה.
- 25 13. סבורני כי הסדר הפשרה מהווה דרך יעילה והוגנת לסיום המחלוקת בין הצדדים,  
26 תוך הבאה בחשבון של המשאבים הנדרשים להמשך ניהול ההליך, והסיכונים  
27 והסיכויים הצפויים של הצדדים, כפי שהם עולים מכלל כתבי הטענות שהוגשו על  
28 ידם.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 57298-05-19 גומברג נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

14. במיוחד אני מביא בחשבון כי הסדר הפשרה מגביר את הוודאות ומביא לכך שהחל מיום 22.1.2024 הנתבעת מציינת במפורש באישור תיאום המס שניתן לנישום (ומופנה למעסיק) ובהצהרה עליה נישום נדרש לחתום בבואו לעשות תיאום מס מקוון, כי שיעור המס באישור למעסיקים המשניים מביא רק בקירוב לסכום המס המתחייב, לו היה מוגש דוח שנתי או בקשה להחזר מס. במסגרת זו נאמר במפורש כי שיעור ניכוי המס במקור באישור, מעוגל לאחוז השלם הקרוב.
15. כפי שציינתי בהחלטת האישור, גישת הנתבעת באשר לעיגול אחוז ניכוי המס במקור, גם אם יש לנקוט בה מטעמי יעילות ופשטות, כטענתה, מעוררת קושי בעיקר משום שאינה מפורסמת ואינה מובאת לידיעת הציבור בדרך כלשהי. שיטה זו אינה מוצגת בהנחיות שמפרסמת המשיבה או באישורי תיאום המס עצמם, והיא אף אינה מובאת לידיעת הנישומים בדיעבד. לפיכך סבורני כי הסדר הפשרה משיג במידה רבה את המטרה שעמדה ביסוד בקשת האישור, גם אם הוא אינו כולל סעד של השבה.
16. מצאתי כי המדובר באחד מאותם מקרים בהם לא נדרש מינוי בודק, וזאת נוכח העובדה כי בהתאם להצהרת הנתבעת, רובו ככולו של הסדר הפשרה כבר מיושם בפועל.
17. הסדר הפשרה לא כלל הסכמה בדבר סכומי הגמול ושכר הטרחה והצדדים הגישו טיעונים בכתב בעניין זה.
18. בתמצית ייאמר כי טענותיו של התובע המייצג הן, כי נוכח התשומות שהושקעו על ידו ועל ידי בא כוחו, התועלת שהניבה התובענה ובשל הצורך בהכוונה ציבורית, ראוי לפסוק גמול ושכר טרחה בסך כולל של 1,271,552 ₪, על פי "שיטת האחוזים", כפי שנקבע בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכטר (23.05.2012), ואף יושמה במקרים דומים, כגון בת"צ (ת"א) 36602-07-13 חברת עורך דין גולן קשי נ' רשות המיסים (16.11.2014) או בת"צ 27962-06-12 פרקש נ' רשות המיסים (16.08.2022), וזאת בהתחשב בכך שסכום ההשבה הרלוונטי (ככל שיוגשו על ידי כל חברי הקבוצה בקשות להחזר מס) עומד על סך של 6,697,204 ₪.
- התובע מצביע על המשאבים הרבים שהושקעו על ידיו במהלך כל ניהול ההליך, שנמשך על פני תקופה ארוכה, עד לשלב של ערב דיון הוכחות (הגם שבסופו של דבר, ונוכח הסדר הפשרה, לא התקיים), ומנגד, על עמידתה העיקשת של הנתבעת במשך



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 57298-05-19 גומברג נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 כל אותה תקופה, עד למועד שבו נחתם הסדר פשרה, על הטענה כי לא נפל כל פגם  
2 בהתנהלותה. התובע אף מצביע על התועלת שנצמחה לחברי הקבוצה, שכן אלמלא  
3 התובענה ואלמלא הסדר הפשרה הם לא היו מודעים לכך כי עומדת לטובת יתרת  
4 זכות במס הכנסה עקב עיגול כלפי מעלה של אחוז ניכוי המס במקור במסגרת  
5 האישור לתיאום מס. התובע מדגיש, כי דווקא טענת הנתבעת לפיה מדובר באומדן  
6 המבוסס על ההכנסה הצפויה שעשויה להשתנות, היא הנותנת כי קיימת חשיבות  
7 רבה ביידוע הנישומים על אודות עיגול אחוז ניכוי המס במקור, שכן אלה לא יכלו  
8 לדעת שכבר בשלב הנפקת האישור, בשל שיטת העיגול, ייגבה מהם מס ביתר.
- 9 בנוסף מדגיש התובע את השיקול הנוגע להכוונה ציבורית של רשות המסים, שנמנעה  
10 עד כה לגלות לציבור הנישומים על אודות אופן פעולתה במסגרת אישורי תיאום  
11 המס.
- 12 התובע מפנה לפסיקה שלפיה נפסקו לטענתו, במקרים דומים, גמול ושכר טרחה  
13 בשיטת האחוזים כדי 20%.
- 14 19. הנתבעת, מנגד, טוענת כי יש לפסוק גמול ושכר טרחה על הצד הנמוך, ובוודאי שלא  
15 בשיטת האחוזים, בהתחשב בכך שאין מדובר בסעד של השבה לחברי הקבוצה, אלא  
16 ביידוע בלבד, וכן כי יש להתחשב בכך שמדובר בכספים המשולמים על ידי הקופה  
17 הציבורית, כמו גם בפער שבין הסעד שהתבקש ובין הסעד הסופי. עוד היא טוענת,  
18 כי אף התובע המייצג, במסגרת הסדר הפשרה, מסכים לכך כי לא נפל פגם באופן  
19 שבו היא מעגלת את שיעור המס במסגרת אישורי תיאום המס, כאשר תוצאתו  
20 היחידה של ההליך הייצוגי הוא שהיא מיידעת את ציבור הנישומים בדבר עיגול  
21 האחוז ובדבר אפשרות לקיומה של יתרת זכות לטובתם.
- 22 יתר על כן, לטענתה של הנתבעת, וללא כל קשר לתובענה דנן, היא ממילא מיידעת  
23 את מרבית חברי הקבוצה באשר לאפשרות לקבל החזר מס וזאת במסגרת  
24 "המכתבים הירוקים", המופנים לנישומים אשר יתרת הזכות שלהם עולה על 500  
25 ₪, כך שלמעשה סכום ההשבה לחברי הקבוצה הרלוונטיים לתובענה דנן, עומד על  
26 סך של 729,127 ₪ בלבד. בנוסף טוענת הנתבעת, כי הבקשה המקורית העלתה טענה  
27 בלתי נכונה לפיה באישורי תיאום המס נקבע שיעור מס הגבוה ממדרגת המס בו  
28 מצוי הנישום, כך שלמעשה היה מקום לפסוק הוצאות לטובתה משניתנה לתובע  
29 רשות להגיש בקשה מתוקנת.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 57298-05-19 גומברג נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

1 עוד טוענת הנתבעת, כי בסופו של יום התובע המייצג אינו נכלל בין חברי הקבוצה  
2 כפי שהוגדו בהסדר הפשרה.

3 20. השיקולים הנוגעים לתשלום גמול לתובע מייצג ושכר טרחה לבא כוח מייצג, לרבות  
4 במסגרת הסדר פשרה, מנויים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות, לאמור:

### 22. גמול לתובע מייצג

7 (א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת  
8 הקבוצה, כולה או חלקה, לרבות בדרך של אישור הסדר פשרה,  
9 יורה על תשלום גמול לתובע המייצג, בהתחשב בשיקולים  
10 כאמור בסעיף קטן (ב), אלא אם כן מצא, מטעמים מיוחדים  
11 שיירשמו, שהדבר אינו מוצדק בנסיבות הענין.  
12 (ב) בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר,  
13 בשיקולים אלה:

14 (1) הטרחה שטרחה התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו  
15 בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, בפרט אם הסעד  
16 המבוקש בתובענה הוא סעד הצהרתי;  
17 (2) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;  
18 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית.

19 ... (ג)

### 23. שכר טרחה של בא כוח מייצג

22 (א) בית המשפט יקבע את שכר הטרחה של בא הכוח המייצג בעד  
23 הטיפול בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור; בא הכוח  
24 המייצג לא יקבל שכר טרחה בסכום העולה על הסכום שקבע  
25 בית המשפט כאמור.

26 (ב) בקביעת שיעור שכר הטרחה של בא כוח מייצג לפי סעיף קטן  
27 (א), יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:

28 (1) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;  
29 (2) מורכבות ההליך, הטרחה שטרחה בא הכוח המייצג  
30 והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית  
31 ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציא לשם כך;  
32 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית;  
33 (4) האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך;  
34 (5) הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין  
35 הסעדים שפסק בית המשפט בתובענה הייצוגית.

36 ..... (ג)

37 ..... (ד)

39 21. בין השיקולים הנזכרים בפסיקה, שיש להביאם בחשבון בקביעת שיעור הגמול ושכר

40 הטרחה (ראו, למשל: עע"מ 6687/11 מדינת ישראל נ' ז'וז'ו אבוטבול (25.12.2012)

41 (להלן: עניין אבוטבול)), נמנים שיקולים אלה: שיקולי תשומה – התשלום צריך





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 57298-05-19 גומברג נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

1 לשקף את עוצמת הסיכון והטרחה של התובע הייצוגי ובא כוחו, תוך התחשבות  
2 במורכבות ההליך, בזמן שהושקע, ובהוצאות שהוצאו בניהול ההליך; **שיקולי**  
3 **תפוקה לקבוצה התובעת** – שיקולים הנוגעים לתועלת אשר הסבה התובענה  
4 הייצוגית לקבוצה המיוצגת; **שיקולי הכוונה ציבורית** – החשיבות במתן תמריץ  
5 לתובע הייצוגי לשם הגשמת זכות היחיד ואינטרס הכלל, אך זאת באופן שלא ייצר  
6 תובענות סרק או תביעות מנופחות.

7 ומן הכלל אל הפרט:

8 22. צודקת הנתבעת כי לא ניתן להתעלם מכך שהבקשה המקורית לא התייחסה כלל  
9 ועיקר לסוגיה זו של עיגול אחוז ניכוי המס במקור, אלא העלתה טענה אחרת. רק  
10 במסגרת דיון קדם המשפט הסתבר כי הבקשה, כפי שהיא, אינה יכולה לעמוד,  
11 ולפיכך הוצע לתובע המייצג להסתלק מהבקשה או להגיש בקשה מתוקנת, כפי  
12 שאמנם עשה. אמת, כי אף לנתבעת חלק לא מבוטל באי הבהירות הנוגעת לאופן שבו  
13 נקבע אחוז המס שיש לנכות במקור במסגרת אישור תיאום המס, אך בסופו של דבר,  
14 מדובר בהליך ייצוגי, והיה לצפות כי התובע הייצוגי הוא שיערוך בדיקה מקיפה של  
15 הסוגיה בטרם הגשת בקשת האישור.

16 23. בכל הנוגע לשיקול התשומה, מדובר בהליך שנמשך על פני תקופה ארוכה והוקדשו  
17 משאבים לא מבוטלים בניהולו. יתר על כן, ובעיקר, לא ניתן להתעלם מכך **שבקשת**  
18 **האישור התקבלה**, והסדר הפשרה נחתם רק ערב קיום דיון ההוכחות בהליך  
19 העיקרי, כאשר התובע הייצוגי ובא כוחו עמלו לקראתו. מנגד, יש להביא בחשבון גם  
20 את העובדה כי בסופו של יום הסתבר שמדובר בסוגיה משפטית אחת ממוקדת, והיא  
21 – האם רשאית הנתבעת לעגל את אחוז ניכוי המס במקור במסגרת אישורי תיאום  
22 המס שהיא מנפיקה. אין מדובר בסוגיה מורכבת במיוחד, ולא נדרשת מומחיות  
23 מיוחדת כדי לבררה.

24 24. יש להביא בחשבון את העובדה שהסדר הפשרה אינו כולל כל סעד של השבה, כפי  
25 שהתבקש במסגרת התובענה, אלא סעד של יידוע חברי הקבוצה בדבר האופן שבו  
26 נקבע שיעור המס במסגרת אישורי תיאום המס ועל האפשרות לקבל החזר מס ככל  
27 שיגישו דו"ח מתאים. יתר על כן, לא נסתרה טענת הנתבעת כי מרביתם של חברי  
28 הקבוצה היו ממילא מודעים לקיומה של יתרת זכות, כך שסכום ההשבה כתוצאה  
29 מהתובענה, וליתר דיוק סכום ההשבה הפוטנציאלי המקסימלי (שהרי ההשבה





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 57298-05-19 גומברג נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 מותנית בהגשת בקשה להחזר מס), נמוך באופן משמעותי מזה עליו עומד התובע  
2 בטיעוניו.
- 3 25. בכל הנוגע לשיקול הנוגע להכוונה ציבורית, ברור הוא כי קיימת חשיבות רבה  
4 להתנהלות הרשות בשקיפות. כפי שצינתי בהחלטת האישור, גישת המשיבה  
5 מעוררת קושי בעיקר על שום ששיטת עיגול אחוז ניכוי המס במקור, אינה מפורסמת  
6 ואינה מובאת לידיעת הציבור בדרך כלשהי. ממילא, אין להמעיט, כפי שמנסה  
7 הנתבעת לעשות, בחשיבותו של הסעד שניתן במסגרת הסדר הפשרה. עם זאת,  
8 באותה מידה אין גם להמעיט בחשיבות העובדה, כי ניכר שהנתבעת כבר הפנימה  
9 היטב את חובתה להביא לידיעת ציבור הנישומים את זכותם לקבלת החזר מס,  
10 וזאת באמצעות פעולות שונות בהן היא נוקטת, שאינן קשורות לתובענה דנן.
- 11 26. אחרון לסדר, אך לא אחרון לחשיבות, הוא השיקול הנוגע לכך שפסיקת גמול ושכר  
12 טרחה בתובענה דנן היא על חשבון הקופה הציבורית.
- 13 בת"צ (מר') 19-07-55461 האחים ע. מלק נ' רשות המיסים (05.12.2020) נאמרו על  
14 ידי הדברים הבאים (פסקה 44 לפסק הדין), היפים באותה מידה גם במקרה דנן:  
15 **"כאמור, שיקול רלוונטי נוסף לעניין זה הוא צמצום הפגיעה בקופה**  
16 **הציבורית. מדובר בשיקול משמעותי. אמת כי שיקול זה כבר קיבל ביטוי**  
17 **בעצם ההגנה המיוחדת בה עשתה שימוש המשיבה מכוח סעיף 9(ב)**  
18 **לחוק (ראו: עניין אבוטבול בפסקה 36); כידוע, הרציונל העומד בבסיס**  
19 **ההגנה שהוענקה לרשות במסגרת "הסדר החדילה" הקבוע בסעיף 9,**  
20 **נובע ממעמדה הייחודי של הרשות, בהיותה גורם החשוף לתובענות רבות**  
21 **שעניינן השבת כספים אותם היא גובה בשגרה וכי ניהול הליך של בקשה**  
22 **לאישור תובענה ייצוגית כרוך בהוצאות כבדות לציבור בכללותו. יחד עם**  
23 **זאת, כאשר עסקינן בתובענה ייצוגית המוגשת נגד רשות, הגמול**  
24 **לתובעים המייצגים ושכר טרחת באי הכוח, משולמים מכספי ציבור,**  
25 **למעשה על חשבון נישומים שאת האינטרסים שלהם ביקשו המבקשים**  
26 **לייצג. שיקול זה מחייב, אפוא, איזון בין השאיפה לתמרץ הגשת**  
27 **תובענות ייצוגיות ראויות, לבין האינטרס הציבורי המצדיק הערכת**  
28 **שיעורם הסביר של תשלומים המשולמים מקופת הציבור".**
- 29 27. לאחר שנתתי דעתי לבקשת האישור המקורית, לבקשת האישור המתוקנת,  
30 להחלטת האישור, לכתב התביעה המתוקן ולכתב וההגנה, לדיונים שהתקיימו  
31 במסגרת ההליך, להסדר הפשרה, ולטענות הצדדים באשר לסוגיית הגמול ושכר  
32 הטרחה, ונוכח מכלול השיקולים שראוי לשקול בקביעת סכומי הגמול ושכר הטרחה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 57298-05-19 גומברג נ' רשות המיסים

תיק חיצוני:

- 1 תוך יישומם במקרה דנן כפי שפורטו לעיל, כמו גם תוך השוואה לסכומים שנפסקו  
2 במקרים אחרים, הגעתי למסקנה כי יש לפסוק סכומים כדלקמן:
- 3 גמול לתובע המייצג בסך של 25,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- 4 שכר טרחה לבא כוח המייצג בסך של 175,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- 5 הסכומים האמורים ישולמו בתוך 30 יום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית  
6 החל מהיום ועד למועד התשלום בפועל.
- 7 28. בתוך 14 ימים ממתן החלטה זו, יפרסמו הצדדים, על חשבון הנתבעת, הודעה בדבר  
8 אישור הסדר הפשרה בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות בשניים מארבעת העיתונים  
9 היומיים הנפוצים בישראל. בנוסף תפורסם ההודעה באתר האינטרנט של הנתבעת.
- 10 גודל הפרסום יעלה בלפחות 33% על הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה  
11 אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995. נוסח ההודעה,  
12 יכלול הפניה לכתובת אינטרנט פשוטה בה ניתן יהיה לעיין בהסדר הפשרה ובפסק  
13 דין זה. הצדדים יגישו נוסח הודעה כאמור לאישור בית המשפט תוך 7 ימים ממועד  
14 מתן פסק דין זה.
- 15 29. המזכירות תעביר פסק דין זה למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות  
16 הייצוגיות.
- 17  
18  
19 ניתן היום, ו' תשרי תשפ"ה, 08 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.
- 20

שמואל בורנשטיין, שופט

21  
22