



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 23-03-54599 איסתא ספורט בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף תל אביב 3

1

לפני כב' השופט מגן אלטוביה

המערערת: איסתא ספורט בע"מ ח.פ. 514204775
ע"י ב"כ עוה"ד ירון קוסטליץ

נגד

המשיב: מנהל מס ערך מוסף תל אביב 3
ע"י ב"כ עוה"ד שירה קידרון גוטליב

2

3

פסק דין

4

5

6

לפני ערעור מס ערך מוסף על שומת מס ערך מוסף שקבע המשיב ביום 22.1.2023, לפיה דחה הודעת זיכוי ותיקון דוחותיה של המערערת לשנים 2012 – 2017.

7

8

9

10

רקע

11

12

13

המערערת עוסקת בשיווק ומכירה של חבילות תיור הכוללת טיסות, בתי מלון וכניסה לאירועי ספורט ואירועים שונים המתקיימים בחוץ לארץ.

14

15

16

עד שנת 2017 דיווחה המערערת למנהל מס ערך מוסף על ההכנסה ממכירות הכרטיסים לאירועי ספורט ואירועים שונים הכלולים בחבילות ששיווקה (להלן: "ההכנסה מכרטיסים") ושילמה על ההכנסה האמורה מס ערך מוסף בשיעור הקבוע בדין. בשנת 2017 תיקנה המערערת את דוחותיה לשנים 2012 – 2017 ודיווחה על ההכנסה מכרטיסים כהכנסה החייבת במס ערך מוסף בשיעור אפס.

17

18

19

המשיב לא קיבל את הדיווח של המערערת וקבע כי עליה לשלם מס ערך מוסף בשיעור מלא. במסגרת דיוני השומה שטחה המערערת את טענותיה, אולם המשיב דחה אותן וחייב את המערערת במס ערך מוסף בסך 1,754,544 ₪ לשנים 2012 – 2017. מכאן הערעור שלפני.

20

21

22

23

24

25

26



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 23-03-54599 איסתא ספורט בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף תל אביב 3

טענות המערערות:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

א. בסיכומיה מיקדה המערערות את המחלוקת בינה לבין המשיב, וכך טענה (שם, סעיף 1):
במוקד הדיון בהליך דנא עומדת סוגיה משפטית טהורה, אשר עניינה בשאלה האם כרטיסי הכניסה לאירועי ספורט ומופעים שונים, אשר נמכרים על ידי המערערות כחלק מחבילות התיור (להלן: "הכרטיסים"), מהווים "מסמכים סחירים" לפי חוק מס ערך מוסף, התשל"ו – 1975 (להלן: "חוק מע"מ").

ב. לטענת המערערות הכרטיסים אינם מהווים "מסמכים סחירים" ועל כן סעיף 19 (ב) לחוק מע"מ אינו חל על ההכנסה מהכרטיסים לאירועים ובהתאם להוראות סעיף 30 (א) (7) לחוק מע"מ, מדובר בהכנסה החייבת במס ערך מוסף בשיעור אפס.

טענות המשיב:

א. עד חודש אוגוסט 2017 דיווחה המערערות על עסקאותיה לרבות מכירת הכרטיסים, ובתוך כך דווחה ההכנסה ממכירת כרטיסים כעסקאות החייבות בשיעור מס ערך מוסף מלא.

ב. ביום 18.10.2017 הודיעה המערערות כי בכוונתה לתקן את הדוחות התקופתיים 5 שנים לאחור ולהוציא הודעות זיכוי בגין מכירת הכרטיסים לפי חיוב מס ערך מוסף בשיעור אפס. ביום 18.10.2017 הוציאה המערערות הודעת זיכוי לספרים על סך 7,154,965 ₪ לפני מע"מ, הכוללת מע"מ בסך 1,277,544 ₪ (קרן מס).

ג. למערערות נערכה ביקורת לתקופה 06/2017 עד 12/2020 בסיומה הוצאה לה שומת עסקאות בסך כולל של 1,754,343 ₪ (קרן מס), המתייחסת להוצאת הודעת הזיכוי שלא כדין ובניגוד להוראות סעיף 23א להוראות מס הכנסה (ניהול פנקסי חשבונות), התשל"ג – 1973, משולב עם תקנות מס ערך מוסף (ניהול פנקסי חשבונות), התשל"ו – 1976, ואי דיווח על עסקאות מכירת הכרטיסים החייבות במס ערך מוסף בשיעור מלא.

ד. ביום 23.1.2022 הגישה המערערות השגה על שומת העסקאות אשר נדחתה על ידי המשיב ביום 22.1.2023.

ה. המערערות היא חברה קמעונאית לחבילות תיור ובפועל נותנת שירותי תיווך בין הספקים בחו"ל לבין מקבלי השירות תושבי ישראל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 23-03-54599 איסתא ספורט בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף תל אביב 3

- 1 המערערת היא חברת בת של "איסתא" שאף היא חברה קמעונאית וצד להסדר לענף
2 הקמעונאים המחייב גם את המערערת ולפיו היא חייבת במס ערך מוסף בשיעור מלא בגין
3 מכירת הכרטיסים.
4
5 ז. הכרטיסים שמשווקת המערערת ניתנים להעברה מיד ליד וממלאים אחר תנאי העבירות
6 המהווה תנאי עיקרי להיותם "מסמך סחיר". התנהלות המערערת עצמה הכרוכה ברכישת
7 הכרטיסים מספקי השירותים וסוחרי יד שנייה והעברתם ללקוחותיה מגלמת את
8 "עבירות" הכרטיסים והיותם מסמך סחיר.
9

דין

- 10
11
12
13
14 1. בע"א 6181/08 שמואל וינוקור נ' ממונה מס ערך מוסף עכו (פורסם בנבו) הנזכר
15 בסיכומי המערערת ועוד אדרש לכך בהמשך (להלן: "עניין וינוקור") התייחס בית
16 המשפט העליון לתכליתו של סעיף 19 (ב) ו- 9 (ב) לחוק מס ערך מוסף, וכך נקבע
17 (שם, פסקה 32):

18
19 "הנה כי כן, על-מנת שלא להכביד על המסחר בניירות ערך ובמסמכים
20 סחירים, ראה המחוקק להחריג "ניירות ערך ומסמכים סחירים וזכויות
21 בהם" מההגדרה של "טובין". עם זאת, ביחס לעוסקים שעיסוקם הוא מסחר
22 בנכסים אלה, מצא המחוקק לקבוע, תחת זאת, מנגנון מיסוי ייחודי הקבוע
23 בסעיפים 19(ב) ו-9(ב) לחוק. אלה קובעים כדלהלן:

24
25 "19(ב): עוסק שעסקו מכירת ניירות ערך או מסמכים סחירים אחרים, לרבות
26 רכישתם של ניירות ערך ומסמכים כאמור לשם קבלת דמי פרעונם או
27 פדיונם, או שעסקו במכירת מטבע חוץ, יראו את המכירה או קבלת הפרעון
28 או הפדיון כשירות תיווך שעושה העוסק בין מי שמכר לו אותם לבין מי שקנה
29 אותם ממנו או פרע או פדה אותם.
30

31 9(ב): מחירן של עסקאות שרואים אותן על פי סעיף 19(ב) כמתן שירות הוא
32 ההפרש בין סך כל מחיר הרכישה של ניירות הערך, המסמכים או מטבע
33 החוץ נושאי העסקאות בתקופת דו"ח פלונית לבין סך כל מחיר מכירתם
34 באותה תקופת דו"ח; לענין זה יראו את סכום הפרעון או הפדיון של מסמכים
35 כמחיר מכירתם".
36

37 מנגנון זה, אשר ממסה את המסחר כעסקת שירות לפי הערך המוסף נטו
38 שנוצר לעוסק בתקופה מסוימת, מיתר את הצורך לבחון כל עסקה בנפרד,
39 ובכך מאיין כמעט לחלוטין את הסרבול שהיה כרוך במיסוי של עסקאות אלה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 23-03-54599 איסתא ספורט בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף תל אביב 3

בשיטה הרגילה. ניתן לסכם אפוא את הדרך שבה נקט המחוקק כך: את המסחר שמבצעים מי שעיסוקם אינו בניירות ערך או במסמכים סחירים, הוציא המחוקק מן התחולה של חוק מע"מ. לעומת זאת, את המסחר שמבצעים מי שעיסוקם הוא בניירות ערך או במסמכים סחירים, החריג המחוקק משיטת המיסוי הרגילה שמאפיינת מכירה של נכסים, אולם, תחת זאת, קבע הוא – ביחס למסחר זה – מנגנון מיסוי חלופי".

2. המערערת רוכשת את הכרטיסים מספקי השירות ולעיתים מיד שנייה בחוץ לארץ ומוכרת אותם ללקוחותיה הישראלים. לפיכך, ככל שהכרטיסים עונים להגדרת "מסמך סחיר" אזי ובהתאם להוראות סעיף 19 (ב) לחוק מס ערך מוסף, יש לראות את המערערת כמספקת שירות תיווך.

3. אין חולק, כי המבחן העיקרי והמהותי להיותו של "מסמך סחיר" היא תכונת העבירות של המסמך, דהיינו הכשרות להעבירו מהגורם המנפיק המקורי (ספק השירות) אל הלקוח הסופי באמצעות מתווכים.

4. מטעם המערערת נחקר מר יואב ברוק, ובחקירתו אישר מר ברוק שהמערערת היא מתווכת (ש' 18 ע' 44 לפרוטוקול הדיון מיום 18.1.2024). בהמשך אישר כי ככל הקשור בכרטיסים אותם משווקת המערערת היא מתווכת (שם, ש' 2 ע' 45).

ועוד. בהמשך חקירתו אישר מר ברוק כי קיים שוק משני לכרטיסים (שם, ש' 8 ע' 59).

עוד העיד מר ברוק (שם, ש' 24 ע' 78):

"אם קניתי מול המועדון, סביר שהמועדון כותב, איסתא קנתה, כי הם יצטרכו לדעת למי נותנים את זה אחרי זה.

...

איסתא רוכשת את הכרטיסים בדרך כלל מראש, מתחייבת עליהם, ואז מוכרת אותם.

...

אבל מן הסתם, איך שהדברים עובדים, אנחנו מזהים את הביקושים בשוק.

...

קרי, יש הגרלה. בסדר? יש עכשיו הגרלה יודעים מי משחק נגד מי. והחלטתנו שבחנוכה משחקת ארסנל נגד מנצ'סטר יונייטד וזה משחק מאוד, מאוד גדול ואנחנו בתחילת יוני, יולי, אנחנו צריכים לקחת פוזיציה כדי להיות בשוק, כדי למכור חבילות. אנחנו לא עובדים בשורטים... זה לא דרך העבודה שלנו. אז אנחנו מתחייבים, סביר שבדרך כלל גם על טיסות ועל מלונות, Packages, האם במהלך הדרך רואים שזה הולך נהדר ומנסים לקנות עוד? סביר. האם בדרך, אנחנו רואים שזה לא נמכר בכלל ומוכרים את זה בפחות מהעלות כדי להקטין סיכונים? גם סביר. ככה העסק עובד."



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 23-03-54599 איסתא ספורט בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף תל אביב 3

1 עוד העיד מר ברוק (שם, ש' 16 ע' 97):

2

3 " בית המשפט: אבל לא, לא קורה מצב ב - , עובדתית, שמישהו בפייסבוק מעלה, יש
4 לי כרטיסים לברצלונה, אני לא יכול לנסוע, מישהו.
5 ברוק: כל יום כל היום".

6

7 ועוד העיד מר ברוק (שם, ש' 6 ע' 107):

8

9 "...המועדון מוכר לקווין, שהוא מוכר לנו, שאנחנו מוכרים ללקוחות קצה. רק מחזק
10 את הנקודה שזה אנשים רשמיים שלוקחים פוזיציות, ובסוף זה משתרשר לשוק
11 הרחב, כשהערך המוסף הוא מתן שירות ולא רק מחיר..."

12

13 בחקירתו התייחס מר ברוק לכרטיסים בהם יש צורך לכלול שם וכך העיד (שם, ש' 4 ע'
14 : (118)

15

16 "תלוי איפה צריך לספק ואם צריך. במידה וצריך לספק, כפי שנתתי דוגמא באיטליה,
17 אז פעילות אופרטיבית של מי שמנהל את זה, קרי המועדון עושה, היא שהוא הקצה
18 לך X כרטיסים שהתחייבת עליהם, נותן לך מן הסתם זמן למכור אותם.

19

20 ...
21 ואז בשלב מסוים אתה צריך להכניס למערכת את השמות שיתאמו את הדרכון, כדי
22 שכשהוא מגיע לאצטדיון ואם בדקו אותו עם הדרכון זה תואם, ואז אם מתן אמר פה,
23 אז ש - יומיים שלושה לפני צריך להכניס את השמות.

24

25 ש: אפילו אם יש שם על הכרטיס, עד יומיים שלושה לפני, אני יכולה עדיין לעשות
26 ביצוע של איזה שהוא שינוי. לא נתתי עדיין שם, לא הגעתי למשחק בטוח, יש
27 אפשרות כזאת.

28 ת. יש אפשרות כזאת, לפי, ספציפית לפי הדוגמא הזאת, כן".

29

30 5. מהאמור עד כאן, עולה כי הכרטיסים שרוכשת המערערת הם עבירים וסחירים אחרת

31 המערערת עצמה לא הייתה יכולה לסחר אותם ללקוחותיה שבפועל רשאים להעבירם

32 הלאה "כל יום כל היום". ויובהר, אין מדובר בהסדר או עסקה לפיה מספקת איסתא

33 למועדונים או לספקים האחרים בחוץ לארץ שמות של לקוחות המקבלים מהמועדונים או

34 הספקים את הכרטיסים על שמם, שאז ניתן היה לומר בדוחק (וראו להלן) שמדובר במסמך

35 לא סחיר ואפילו אין מדובר בכרטיסים הנרכשים באופן ספציפי עבור לקוח מסוים של

36 המערערת, לפי שעל פי עדותו של מר ברוק המערערת רוכשת את הכרטיסים מראש תוך

נטילת הסיכון והסיכוי שהכרטיסים ימכרו במחיר גבוה או נמוך או בכלל לא. יתר על כן,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 23-03-54599 איסתא ספורט בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף תל אביב 3

- 1 גם לגבי אירועים בהם נדרש זיהוי שמי של בעל הכרטיס, הרישום נעשה רק יומיים שלושה
2 לפני האירוע.
3
4 כאמור, מדובר במקרה פשוט ביותר בו רוכשת המערערת את הכרטיסים מספקי השירות
5 או מיד שנייה (המקור אינו מעלה או מוריד) ומשווקת אותם ללקוחותיה. התנהלות זאת
6 היא היא המלמדת על עבירות הכרטיסים – ומכאן שיש לראות בכרטיסים מסמך סחיר
7 כמשמעותו בסעיף 19 (ב) לחוק מס ערך מוסף. במילים אחרות, די בכך שאין חולק
8 שהמערערת מוכרת את הכרטיסים שהיא רוכשת ללקוח קצה כדי ללמד שמדובר במסמך
9 עביר וסחיר שאם לא כן, המערערת הייתה נותרת עם הכרטיסים בידיה ללא אפשרות
10 למכור אותם.
11
12 6. טענות המערערת לפיהן לכאורה המדינות בהן משווקים הכרטיסים אוסרות על מכירת
13 הכרטיסים, אינן יכולות לסייע למערערת, אף מבלי להידרש לבחינה משפטית של
14 ההסכמים בהם התקשרה המערערת לרכישת כרטיסים ממועדוני הספורט או להוראות
15 חוק לכאורה האוסרות על העברת הכרטיסים. (במאמר מוסגר יוער כי אף המומחה לדין
16 האנגלי מטעם המערערת אישר כי בפועל אכיפת האיסור מוקשית הגם שמוגשים לדבריו
17 כתבי אישום בעניין זה על בסיס שבועי. עם זאת התופעה של מכירה כרטיסים לא נבלמה
18 "It's (tickets resale) still going on" עמ' 15 לפרוטוקול הדיון מיום 18.01.24 שורה
19 24. המומחה גם טען להיות הכרטיסים "אישיים" וישנה תרשומת של זהות הרוכש, עם
20 זאת דומני שברור לכל שלעת הזו אין בדיקת זהות המחזיק בכרטיס בשעת כניסה למשחק
21 כדורגל או אירוע דומה אחר אליו מגיעים לעיתים עשרות אלפי אנשים. בהיבט הגנת
22 הפרטיות - טוב שכן). מר ברוק עצמו מאשר בחקירתו כי המערערת רוכשת כרטיסים
23 מהמועדונים ומוכרת אותם ללקוחותיה ללא כל הגבלה וללא צורך בהקצאה אישית של
24 הכרטיסים שרוכשת המערערת מראש. משאלה העובדות והאופן בו פועלת המערערת אין
25 אלא לראות בה כמי שעושה "שירות תיווך" כמשמעות מונח זה בסעיף 19 (ב) לחוק מס ערך
26 מוסף.
27
28 7. בסיכומיה מסתמכת המערערת על פסק הדין בעניין **וינוקור** בו נדרש בית המשפט העליון
29 (כבוד המשנה לנשיא (בדימוס) א' רבלין לשאלה אם העסקה נשוא הערעור חייבת במס ערך
30 מוסף אם לאו, כאשר לטענת ממונה מס ערך מוסף העסקה לא הייתה חייבת במס ערך
31 מוסף בעוד המערער שם סבר שהעסקה חייבת במס ערך מוסף (ראה שם, פסקה 8). ביחס
32 לדיון הנוגע לעניינינו ולצורך ההשוואה, נקבע בפסקה 21 לפסק הדין בעניין וינוקור,
33 כדלהלן:
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 23-03-54599 איסתא ספורט בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף תל אביב 3

- 1 "המחלוקת בין הצדדים נוגעת לשאלה אם זכות זו היא זכות במסמכים סחירים.
2 תשובה חיובית לשאלה תביא להחרגת הזכות מן ההגדרה של "טובין", ובעקבות זאת
3 – לאי-השתתפות מס ערך מוסף על מכירתה. תשובה שלילית לשאלה, לעומת זאת, תוביל
4 לתוצאה הפוכה. נפקות השאלה, מבחינתו של המערער, נובעת כזכור מכך שאחד
5 התנאים הנדרשים לשם ניכוי של מס תשומות הוא שהתשומות נרכשו בעסקה
6 שחייבת במס.
7 בענייננו, בית המשפט המחוזי עמד, כפי שפורט לעיל, על שתי קונסטרוקציות
8 חלופיות, אשר יש בהן – כך לקביעתו – כדי להוביל למסקנה כי תיקי הוצאה לפועל,
9 או למצער תיקי הוצאה לפועל שנפתחו בגין שיקים, הם זכויות במסמכים סחירים.
10 כפי שצוין, לעמדתנו, אין לקבל קונסטרוקציות אלה".
- 11
12 8. בסכמו את הדיון בשאלה האם תיקי הוצאה לפועל שנמכרו למערער הם בגדר מסמכים
13 סחירים, קובע בית המשפט העליון (שם, פסקה 26):
- 14
15 " סיכום ביניים: מהותו של תיק הוצאה לפועל אינה מאפשרת לראות בו אך זכות
16 לקבלת מזומן או זכות בשטר. אי-לכך, לא ניתן לראות בתיקי הוצאה לפועל, או למצער
17 בתיקי הוצאה לפועל שנפתחו בגין שיקים, כזכויות במסמכים סחירים;...".
- 18
19 9. אמנם בית המשפט העליון הגיע למסקנה שתיקי הוצאה לפועל אינם מסמכים סחירים,
20 אולם בכך אין כדי לסייע למערער, לפי שאין להשוות כלל וכלל בין תיקי הוצאה לפועל
21 המחייבים הליכי גבייה עד למפגש עם הכסף לבין הכרטיסים שמוכרת המערער ומקבלת
22 את תמורתם הכספית עם מכירתם. במילים אחרות וכדי להמחיש את ההבדל בין המקרה
23 כאן למקרה שנדון בעניין וינוקור, במקרה כאן אין המערער צריכה לעשות דבר כדי לקבל
24 את מחיר הכרטיסים מהלקוח, בעוד במקרה שנדון בעניין וינוקור רוכש תיקי הוצאה
25 לפועל (המקביל למערער) צריך היה לנהל הליכי גבייה כדי לגבות כסף מהחייבים. זאת
26 ועוד לא כל המחאת זכות תהווה "מסמך סחיר". תיק הוצל"פ אינו מסמך כעמדת בית
27 המשפט העליון. אדם הממחה את זכות התביעה שלו אינו ממחה "מסמך" במובדל מכרטיס
28 כניסה בין אם הוא עותק קשיח או אלקטרוני מאפשר לאוחז בו (בלא צורך בפועל בזיהוי
29 נוסף בד"כ והדברים ידועים) להיכנס לאירוע. יכולת העבירות הקלה תהווה רכיב מהותי
30 בבואנו לבחון אם מסמך בא בגדר "מסמך סחיר".
- 31
32 10. נוכח האמור עד כאן אוסיף, כי לא מצאתי בטענות המערערת באשר לתכלית ההחרגה של
33 מסמכים סחירים מהמונח "טובין" (סעיפים 19 – 21 לסיכומי המערערת), כדי לסייע
34 למערערת או לשנות ממסקנותיי שלעיל, לפי שכפי שבעניין וינוקור עליו נסמכת המערערת,
35 נקבע במפורש כי החרגת המסמכים הסחירים לא נועדה לפטור אותם מתשלום מס ערך
36 מוסף אלא לקבוע הסדר שונה ומיוחד כאמור בסעיפים 19 (ב) ו- 9 (ב) לחוק מס ערך מוסף.
37 הוא הדין באשר לטענת המערערת באשר לכוח לייצור מסמך סחיר או לטענתה לפיה לא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 23-03-54599 איסתא ספורט בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף תל אביב 3

- 1 הייתה לה כוונה לייצור מסמכים סחירים (סעיפים 22 – 26 לסיכומים). עיסוקה של
2 המערערת בשיווק ומכירת הכרטיסים אותם היא רוכשת מהספקים ו/או יד שנייה ודי בכך
3 כדי ללמד על סחירות הכרטיסים. לפיכך, איני רואה צורך להידרש לטענת המערערת באשר
4 לדין החל במדינות בהן מתקיימים אירועי הספורט והאירועים מושא הכרטיסים או
5 לטענות המערערת ביחס לחוות הדעת לדין בבריטניה מטעם עו"ד ניקולאס ביטל (סעיפים
6 27 – 29).
- 7
- 8 11. נוכח מסקנותיי שלעיל, איני רואה לנכון להתייחס לטענות המשיב או המערערת באשר
9 לתחולת הסכם הפשרה שנכרת בין מנהל מס ערך מוסף לבין התאחדות משרדי הנסיעות
10 ויועצי התיירות בישראל, שם נקבע במפורש כי עבור שירותי קרקע הכוללים כרטיסים
11 לאירועים ידווח וישולם מס ערך מוסף בשיעור מלא (נספח 13 להודעת הערעור).
- 12
- 13 12. בסיכומיה טענה המערערת כי מבחינה מהותית היא פועלת באופן שונה מהצדדים
14 החתומים על הסכם הפשרה עם מנהל מס ערך מוסף, מאחר והיא אינה מתווכת (סעיף 39
15 לסיכומים). לעניין זה אף שאינו צריך להכרעה ומבלי לקבוע מסמרות, ראיתי לנכון להוסיף,
16 כי למרות שבחקירתו השתמש מר ברוק במונח "מתווכת" בתארו את פעילותה של
17 המערערת ולמרות טענות המשיב בעניין זה (סעיפים 44 – 56 לסיכומי המשיב) שבעיקרון
18 ראייתיות ואינן מקובלות עליי נוכח עדותו של מר ברוק שהייתה אמינה עליי, ספק אם ניתן
19 לראות במערערת מתווכת לפי שככלל מתווך אינו נוטל על עצמו את הסיכון בכישלון
20 העסקה ובשונה מכך וכפי שנקבע לעיל המערערת רוכשת את הכרטיסים מהספקים או מיד
21 שנייה ונוטלת על עצמה סיכון (גם אם לא התממש ברוב המקרים) שבסופו של דבר לא
22 תצליח למכור את הכרטיסים או תאלץ למכור אותם במחיר נמוך.
- 23
- 24 13. משהגעתי למסקנה לפיה סעיף 19 (ב) לחוק מס ערך מוסף, חל בעניינה של המערערת
25 ובהתאם היא חייבת במס ערך מוסף בשיעור מלא, איני רואה צורך להידרש לטענות
26 המערערת באשר לתחולתו ויישומו של סעיף 30 (א) (7) לחוק (סעיפים 42 – 61, 64 – 67) או
27 סעיף 30 (א) (5) לחוק (סעיפים 62 – 63 לסיכומים). כך גם לא ראיתי צורך להתייחס לטענות
28 המשיב בעניינים אלה (סעיפים 24 – 35 לסיכומי המשיב).
- 29
- 30 14. בסיכומי התשובה מטעם המערערת שעיקרם התייחסות לטענות המשיב וחידוד עמדת
31 המערערת, לא מצאתי כדי לשנות ממסקנותיי דלעיל.
- 32
- 33 15. טענת המערערת באשר לאופן התנהלות המשיב או באשר לעמדת המשיב במקרים אחרים
34 (סעיף 6 לסיכומים), אינה יכולה לסייע לה מקום שעל פי דין היא עוסקת בתיווך שירות
35 כהגדרתו בסעיף 19 (ב) לחוק מס ערך מוסף. עם כל הכבוד, אין למשיב כלום משלו והוא
36 כפוף להוראות הדין בכל הכרוך במתן פטור או קביעת שיעור מס ערך מוסף מופחת, ואפילו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 23-03-54599 איסתא ספורט בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף תל אביב 3

1 טעה המשיב והעניק למאן דהוא הטבה כאמור, אין המערערת יכולה להסתמך על כך מקום
2 שההטבה ניתנה בניגוד לדין. משכך איני רואה צורך להידרש לטענות המשיב באשר
3 להחלטתו בעניין תלושי השי (סעיפים 78, 87 ו- 88 לסיכומי המשיב).

4
5

סוף דבר

6
7

הערעור נדחה.

8
9

המערערת תשלם למשיב את הוצאות המשפט ושכ"ט עו"ד בסך 45,000 ₪.

10

מזכירות בית המשפט תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים.

11
12

ניתן היום, י"ג תשרי תשפ"ה, 15 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.


מגן אלטוביה, שופט

13
14
15