



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 54278-05-24 דאהר ואח' נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

לפני **כבוד השופט אברהם אברהם**

המערערים

1. כאמל דאהר ת.ז. 020546008
 2. נאדר דאהר ת.ז. 052498573
 3. ד"ר עומר דאהר ת.ז. 020588422
 - יורשי האני דאהר ז"ל ת.ז. 020588414
 4. עאטף דאהר ת.ז. 026387480
 5. ענאן דאהר ת.ז. 034509406
 6. שועאע דאהר ת.ז. 040622854
- ע"י ב"כ עוה"ד עידן גולדנברג

נגד

המשיב

**מנהל מס שבח מקרקעין – נצרת
באמצעות פרקליטות מחוז צפון**

ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת (כב' השופטת הבכירה נ' דלה-
מוסא)
ת.א. 39188-05-23 מיום 24.3.24

פסק דין

1. בתביעה שהגישו המערערים לבית משפט השלום הם טענו לכשלים שונים הנוגעים לשומה
- 2 שהוציא המשיב לפי מיטב השפיטה על מקרקעין שבבעלותם. הם ביקשו להצהיר כי אין הם חייבים
- 3 למשיב דבר, ולכן ביקשו להצהיר על בטלות השומה וההליכים שנקטו מכוחה (לרבות מחיקת הערת
- 4 שעבוד). הם גם ביקשו להצהיר כי השגה שהוגשה על החלטת המשיב התקבלה, בשל העדר מענה.
- 5 לחילופין ביקשו המערערים ליתן צו עשה המבטל את השומה ומורה למשיב לעשות למחיקת
- 6 ההערה. המשיב ביקש לסלק את התביעה על הסף, בשל העדר סמכות עניינית, ובקשתו התקבלה.
- 7 מכאן הערעור, ובו מבקשים המערערים לשכנע, כי לא היה מקום לסילוק תביעתם על הסף.
8. לאחר שעיינתי בחומר שבתיק בית משפט השלום ושקלתי בטענותיהם של המערערים
- 9 בהודעת הערעור, לא ראיתי בערעורם כל ממש.
- 10 המחוקק התווה מתווה מיוחד לעניינים הנוגעים למיסוי המקרקעין. בכלל זה נקבעו בחוק
- 11 הליכי השגה – בפני המנהל, וערר – בפני ועדת ערר שבראשה עומד שופט של בית משפט מחוזי,
- 12 ולצידו שני נציגי ציבור. התביעה שהגישו המערערים בבית משפט השלום מבקשת לעקוף מתווה זה,
- 13 ולכך לא הסכימה כב' השופטת קמא, ועם מסקנתה זו אני מסכים.





בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 54278-05-24 דאהר ואח' נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני:

1 המערערים מבקשים להישען על סעיפים 87 ו-88 לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה),
2 תשכ"ג-1963 (להלן גם **החוק**). ובמה דברים אמורים? סעיף 87 לחוק עניינו בהשגה אותה יש בידי
3 הנישום להגיש על שומה שערך המשיב. ס"ק 87(ו) לחוק קובע, כי אם לא נתן המנהל (כאן המשיב)
4 את החלטתו למשיג (כאן המערערים) בתוך המועד הקבוע לכך בחוק (מועדים הקבועים בסעיף 87
5 הנ"ל), יראו את ההשגה כאילו התקבלה. סעיף 88 לחוק קובע, כי "**הרואה עצמו מקופח בהחלטת**
6 **המנהל רשאי... לערור עליה לפני ועדת ערר**...". טוענים המערערים, כי הם לא קופחו בהחלטת
7 המנהל, שכן יש לראות את השגתם כאילו התקבלה, ולכן לא היה עליהם להגיש ערר לפי המתווה
8 שבסעיף 88 שבחוק.

9 אלא שטענה זו מתעלמת מן הסיפא לסעיף 88 לחוק, הקובעת כי בידי הרואה עצמו מקופח
10 מהחלטת המנהל להגיש ערר על "**כל החלטה של המנהל בהשתמשו בשיקול הדעת הניתן לו**
11 **בחוק זה**" (ההדגשה אינה במקור).

12 תביעתם של המבקשים מכוונת להחלטותיו של המשיב, לא רק בכל הנוגע לשומה
13 והוצאתה, כי אם להליכים בהם נקט המשיב, לפי סמכותו שבחוק, לפי שיקול דעתו, ובכלל זה הערת
14 שעבוד שאותה רשם המשיב ושאותה ביקשו המערערים למחוק.

15 4. סיכומם של דברים, המחוקק כונן את ועדת הערר, שהיא בבחינת ועדת מומחים, כזו
16 המורכבת משופט של בית משפט מחוזי, ולצידו נציגי ציבור העוסקים בתחום, וייחד לסמכותה
17 הבלעדית עניינים הנוגעים למיסוי מקרקעין, והטעמים לכך ברורים. בגדרי סמכותה ראה המחוקק
18 **כל החלטה שמקבל המנהל לפי שיקול הדעת שנותן לו אותו חוק**. כל אלה צריכים לבוא לפני ועדת
19 הערר. ואם המערערים מבקשים לתקוף את החלטותיו של המנהל, בין השאר אלה שבאו בעקבות
20 הוצאת שומתו, עליהם היה לפנות לוועדת הערר ולא לבית משפט אזרחי.

21 5. הערעור נדחה אפוא. משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

22 ניתן היום, ז' סיוון תשפ"ד, 13 יוני 2024, בהעדר הצדדים.

23

אברהם אברהם, שופט



24
25