



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50821-05-24 אגף המכס ומע"מ – היחידה לפירוקים, כינוסים וגביה קשה נ'  
יעקובסון

לפני כבוד השופט גד מינא

המבקש: אגף המכס ומע"מ – היחידה לפירוקים, כינוסים  
וגביה קשה  
באמצעות עו"ד ניצה איש שלום ועו"ד אורית רם

נגד

המשיב: שלמה אלון יעקובסון  
באמצעות עו"ד תמיר סולומון

### החלטה

#### פתח דבר

לפניי בקשת המשיב לביטול צווי עיקול זמניים ותפיסה שניתנו לבקשת המבקש, אגף מכס ומע"מ ברשות המיסים (להלן: "מע"מ") במעמד צד אחד, מכוח סעיף 112א(ג)(2) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 (להלן: "חוק מע"מ"), עד לסכום של 183,963,879 ₪ (להלן: "בקשת הביטול").

#### רקע דיוני קצר

1. ביום 25.12.23 ניתנה הודעת מע"מ על הטלת כפל מס על פי סעיף 50א(א) לחוק מע"מ. יצויין כי הודעת כפל המס כוללת 37 עמודים. עוד יצויין כי על דרישת התשלום ניתן לערער לבית המשפט המחוזי – וכאמור להלן, המשיב אכן הגיש ערעור שתלוי ועומד.
2. ביום 10.1.24 מסרו נציגי מע"מ למשיב העתק מנימוקי כפל המס והודעת חיוב.
3. ביום 8.5.24 הגיש המשיב ערעור על החיוב בכפל מס לבית המשפט המחוזי מרכז (ע"מ 14727-05-24) (לטענת מע"מ הערעור הוגש ביום 5.5.24).
4. ביום 20.5.24 ניתנה למשיב "הודעה לפי סעיף 112א לחוק מע"מ" במסגרתה נדרש המשיב לשלם את המס או להעמיד ערובה, שאחרת יפעל מע"מ למיצוי זכויותיו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50821-05-24 אגף המכס ומע"מ – היחידה לפירוקים, כינוסים וגביה קשה נ' יעקובסון

5. לאחר שקיבל המשיב את ההודעה לפי סעיף 112א לחוק מע"מ, פנה מיד המשיב לבית המשפט המחוזי, במסגרת תיק הערעור, וביקש לקבוע דיון דחוף ולהורות למשיב להימנע מלפעול למתן צווים לפי סעיף 112א לחוק מע"מ.

בהחלטה מיום 20.5.24 קבע בית המשפט המחוזי: "על פני הדברים אין זה ברור מה מקור סמכותו של בית המשפט לדון בבקשה דנן. לא רק שמדובר בשלב זה בהודעה לפי סעיף 112א לחוק מע"מ וממילא טרם הוגשה בקשה למתן צו, אלא שהסמכות העניינית לדון בבקשה, אם וככל שתוגש, נתונה לבית המשפט השלום". לפני משורת הדיון, כך עולה מאותה החלטה, התבקשה תשובת מע"מ לבקשה. המשיב הגיש בקשה לעיון חוזר שנדחתה ביום 24.5.24 לאחר שהוגשה תשובת מע"מ, קבע בית המשפט המחוזי כך:

"...לא מצאתי כל מקום להתערב בהליך המתבצע על פי סעיף 112א לחוק מע"מ שהסמכות נתונה בו לבית המשפט השלום. ממילא לא מצאתי מקום לקיים דיון כבקשת המבקש. כך סברתי בשלב שבו נמסרה הודעה לפי סעיף 112א, וטרם פנה המשיב (מע"מ – ג"מ) לבית המשפט השלום לקבלת צו, כפי שצינתי בשתי החלטותיי הקודמות, ועל אחת כמה וכמה שכך יש לקבוע לאחר שכבר נעשתה אותה פניה לבית המשפט השלום והעניין מסור עתה לשיקול דעתו הבלעדי. התוצאה עליה מלין המבקש לפיה קיימת, לכאורה סמכות "מקבילה", הן לבית משפט זה והן לבית המשפט השלום, לדון בשומה, או בנובע ממנה ככל שמדובר בהליך לפי סעיף 112א לפקודה, אינה אלא פועל יוצא מהוראת הדיון, ומאחר שמדובר בשאלה הנוגעת לסמכות עניינית, ברור כי לא ניתן לחרוג מאותן הוראות. לפיכך – הבקשה נדחית וחזקה על בית המשפט השלום הנכבד שינהג כחוכמתו".

6. ביום 21.5.24 הגיש מע"מ לבית משפט זה בקשה, במעמד צד אחד, למתן צווי עיקול ותפיסה לפי סעיף 112א לחוק מע"מ, עד לסך של 183,963,879 ₪ - הוא סכום כפל המס בו חייב מע"מ את המשיב.

7. ביום 26.5.24, לאחר שביקשתי ממע"מ עדכון בדבר החלטת בית המשפט המחוזי ועודכנתי בהחלטה, ניתן צו במעמד צד אחד.

8. ביום 29.5.24 הגיש המשיב את בקשת הביטול. ביום 2.6.24 הגיש מע"מ תגובה לבקשת הביטול וביום 4.6.24 נערך דיון בבקשה. בדיון נחקר המצהיר מטעם מע"מ. המשיב לא הגיש תצהיר בתמיכה לבקשת הביטול ונסמך על תצהיר "בג"צ"י שהגיש במסגרת בקשה שהוגשה על ידו בתיק ערעור המס (סומן כ/1). עמדת מע"מ בדיון היתה שאין מדובר בתצהיר לצורך בקשת הביטול ולכן מע"מ גם לא ביקש לחקור את המשיב על תצהירו.

9. בדיון נעשה ניסיון להביא את הצדדים להסכמות והצדדים ביקשו שהות על מנת למצות את המשא ומתן ביניהם. לאחר שביום 10.6.24 הודיעו הצדדים שלא הגיעו להבנות, נקבע



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50821-05-24 אגף המכס ומע"מ – היחידה לפירוקים, כינוסים וגביה קשה נ' יעקובסון

דיון לסיכומים בעל פה. ב"כ המשיב לא התייצב לדיון בשל מחלה ולכן נקבע, לבקשת הצדדים, שיוגשו סיכומים בכתב. סיכומים כאמור אכן הוגשו, כאשר כתב הסיכומים האחרון הוגש ביום 10.7.24.

10. אציין כי צווי העיקול והתפיסה התבקשו ביחס לשני נכסי מקרקעין (לגבי אחד מהם הסתבר שהוא טרם נרשם על שם המשיב), זכויות של המשיב בבנק הפועלים (שהשיב שאין זכויות כאלה ובדיון מיום 4.6.24 הוסכם על ביטול העיקול ביחס לנכסי המשיב בבנק), זכויות של המשיב בארבעה רכבים (שניים מהם אכן נתפסו; השלישי, כך דוות, חולט עוד קודם לכן על ידי משטרת ישראל; הרביעי לא נתפס וצד שלישי הגיש לגביו בקשה לביטול העיקול בטענה שמדובר ברכב של אותו צד שלישי ולא של המשיב – בקשה שתלויה ועומדת) וזכויות של המשיב בחברת קבוצת יעקובסון בע"מ.

### טענות מע"מ (בתמצית) בבקשה למתן צווי העיקול והתפיסה

11. הבקשה נסמכת בעיקרה על הטענה לפיה קיים חשש כבד לסיכול גביית החוב וזאת, בין היתר, בשים לב לגובה החוב ולכך שעל פי הנתען המשיב היה שותף בתוכנית עבריינית שכל תכליתה הפצה וקיצוץ של חשבונות מס מזוייפות ופיקטיביות במהלכה המשיב ואחרים רשמו חשבונות מס פיקטיביות ומזוייפות בספרי הנהלת החשבונות של חברות שבשליטת המשיב, ביניהן חברת קליר תחבורה בע"מ (להלן: "חברת קליר"), וכללו אותן כתשומות בדו"חות מע"מ שהגישו ובכך הקטינו את חיוב המס שהיה עליהם לשלם לקופה הציבורית.

12. על פי הבקשה, מדובר ב- 2,396 חשבונות מס בסכום כולל של 659,898,112 ₪ אשר המס הגלום בהן הוא 91,981,939 ₪ ומכאן כפל המס בסך של 183,963,879 ₪.

13. נטען כי מחומרי החקירה עולה שמטרת העל של התוכנית העבריינית היתה הקטנת חבות המס של חברת קליר תוך הוצאת חשבונות מס מזוייפות על ידי המשיב ו/או שלוחיו ושימוש בפרטים ונתונים של חברות שעל שמן זויפו החשבונות. עוד נטען שלצורך התוכנית העבריינית, המשיב העסיק גורמים שונים שתפקידם היה לדאוג למעטפת פיקטיבית שלמה שכללה הכנת מתחזים שהתחזו למנהלי החברות האמיתיים תוך שימוש בתעודות זהות מזוייפות ועריכה וחתימה על הסכמים פיקטיביים.

עוד נטען שלצורך מצג שווא בדבר פעילות לגיטימית, זויפו תשלומים לספקים בהעברות בנקאיות וניכיון שיקים במאות מיליוני שקלים מחשבון הבנק של חברת קליר לחשבונות על שם חברת קליר עצמה ב"ציינגיים" וקבלת מזומן חזרה, לרוב לידי של דמות נוספת, שהיה משיב את הכספים למקום ממנו יצאו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50821-05-24 אגף המכס ומע"מ – היחידה לפירוקים, כינוסים וגביה קשה נ' יעקובסון

14. עוד נטען שהמשיב נחקר מספר פעמים במע"מ ובחלק מהזמן שמר על זכות השתיקה או השיב תשובות מתחמקות כמו "אין לי מה להוסיף" ו"אני לא רוצה לדבר". עוד נטען כי בימים אלה תיק המשיב מצוי בטיפול התביעה לצורך בחינת הגשת הליך פלילי כנגד המשיב וכי כנגד מעורב אחר בפרשה כבר הוגש כתב אישום.

### סעיף 112 לחוק מע"מ – המסגרת הנורמטיבית

15. סעיף 112 לחוק מע"מ קובע:

- "(א) היתה למנהל סיבה לחשוד כי המס על עסקאות או המס על תשומות שלא נוכה כדין, לא ישולם משום שיש בדעתו של עוסק לצאת מישראל, או מחמת סיבה אחרת, רשאי הוא –
- (1) אם נעשתה לעוסק שומה לפי סעיף 77 – לדרוש בהודעה בכתב שהעוסק יתן מיד ערובה, כדי הנחת דעתו של המנהל, לתשלום המס הנקוב בשומה לרבות הפרשי הצמדה וריבית הנקובים בה;
- ...
- (ג) לא שולם הסכום האמור או לא ניתנה הערובה, לפי הענין, **רשאי בית משפט השלום**, על פי בקשת המנהל, ליתן צו, אף שלא בפני העוסק –
- (1) על עיכוב יציאתו מהארץ;
- (2) **על עיקול רכושו ואם נוכח כי יש חשש סביר שהמס לא ייגבה וכי אין די בעיקול כדי להבטיח את גבייתו – על תפיסת רכושו.**
- (ד) שולם סכום כאמור או ניתנה ערובה, רשאי העוסק להגיש השגה וערעור בדרך שמשגיגים ומערערים על שומה לפי סעיף 77.
- (ה) הוראות סעיף זה יחולו גם על כפל מס כאמור בסעיף 50 ועל קביעת מס כאמור בסעיף 76, בשינויים המחוייבים לפי העניין"

16. סעיף זה, בדומה לסעיף 194 לפקודת מס הכנסה, מקנה למנהל מע"מ אמצעי רב חשיבות להבטחת גביית מס: "סעיפים 194 בפקודה ו- 112 בחוק מס ערך מוסף, קובעים הוראה חריגה שנועדה להבטיח את גביית המס "במקרים מיוחדים" ככל שישנו חשש סביר לכך שהמס לא ייגבה, עוד בשלב שבו עדיין השומה שנויה במחלוקת, ובטרם הייתה לשומה סופית, וזאת באמצעות עיקול נכסים, או באמצעות תפיסתם" (ראו ת"א (מחוזי באר שבע) 2613-11-18 מדינת ישראל נ' קיעאן (נב) 3.9.2019)).

"חרף הפגיעה הגלומה בשימוש בסעיף זה בזכות הקניין של העוסק, הרי שבהינתן ראיות מספקות באשר לסבירות השומה וקיומו של חשש ממשי לאי גביית מס, הרי שאפשר שבשקילת האינטרסים הפגיעה באינטרס הציבורי תגבר על הפגיעה בזכות הקניין" (ראו ת"א (תל אביב-יפו) 38597-01-22 אגף המכס והמע"מ נ' סקוט מוביליטי (נב) 2.3.2022) וכן ראו בש"א (ת"א) 182311/07 איי יו איי גולדן מרקט בע"מ נ' רשות המסים תחנת מע"מ ומס קנייה (נב) 30.4.2008).





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50821-05-24 אגף המכס ומע"מ – היחידה לפירוקים, כינוסים וגביה קשה נ' יעקובסון

17. במסגרת בחינת סבירות השומה, נבדקת השומה לכאורה בלבד ואין מקום לבדיקה מעמיקה – בדיקה שתעשה במסגרת משפטית אחרת (ראו ע"מ (מחוזי ת"א) 32045-08-17 פקיד שומה גוש דן נ' ריגל דיאמונד קונסולטוס (נבו) 27.8.17).

18. בחינת הבקשה נעשית בדומה לבקשה לסעד זמני בתביעה אזרחית (ראו רע"א 3994/13 אבו לטיף נ' פקיד שומה יחידה ארצית (נבו) 23.10.2013) וכך ראו ע"מ (מחוזי תל אביב-יפו) 50109-08-16 פקיד שומה היחידה הארצית לשומה נ' בלולו (נבו) 11.12.2016) "עם זאת, בית המשפט העליון כבר קבע בעניין אבו לטיף כי "הסעד המבוקש בענין דן אינו סעד שעניינו בגביית סכום המס בטרם התגונן הנישום, אלא עניינו בייזום פעולה שתמנע מהנישום התחמקות מתשלום המס. בכך דומה הסעד המבוקש לבקשה להטלת סעדים זמניים בתביעה אזרחית, שאינה ענין דרסטי".

### דיון והכרעה

#### כללי

19. לאחר שבחנתי את כלל טענות הצדדים הגעתי למסקנה שדין בקשת הביטול שהגיש המשיב להידחות וכי יש להותיר את צווי העיקול והתפיסה שניתנו.

20. למען הסר ספק, לטענות המשיב אתייחס, ככל שיהיה צורך, במסגרת פרק הדיון וההכרעה במקום הרלבנטי לכך. אפתח בטענה שהעלה המשיב ביחס להעדר סמכות עניינית.

#### טענת המשיב להעדר סמכות עניינית של בית משפט השלום

21. המשיב טוען שמרגע שהגיש ערעור לבית המשפט המחוזי, אין לבית משפט השלום סמכות לדון בבקשה לפי סעיף 112א לחוק מע"מ וכי הצווים שניתנו במעמד צד אחד חרגו מסמכויותיו של בית המשפט. המשיב מסביר שבהתאם לסעיף 50(ב) לחוק מע"מ ניתן להגיש ערעור על דרישה לשלם כפל מס לבית המשפט המחוזי וכי אותו סעיף קובע כי: "הגשת ערעור תעכב את תשלום כפל המס, אלא אם הורה בית המשפט אחרת". לטענת המשיב, רק בית המשפט המחוזי מוסמך להורות אחרת – קרי, לטענת המשיב, מרגע שהוגש ערעור, רק בית המשפט המחוזי רשאי להורות על נקיטת בפעולות גביה ואכיפה.

22. לא מצאתי שיש ממש בטענות המשיב ממספר טעמים, וזאת אף מבלי להידרש לטענת מע"מ לפיה מדובר בטענה חדשה שלא נטענה במסגרת בקשת הביטול.

23. ראשית, סעיף 50(ב) לחוק מע"מ עניינו בכך שהגשת הערעור מעכבת את תשלום כפל המס, אלא אם הורה בית המשפט המחוזי אחרת. ההליך מכוח סעיף 112א לחוק מע"מ עניינו



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50821-05-24 אגף המכס ומע"מ – היחידה לפירוקים, כינוסים וגביה קשה נ' יעקובסון

בסעדים זמניים. אין עניינו **בתשלום** המס. סעיף 112א נועד לגשר על תקופת הזמן עד לסופיות החיוב. סעיף 112א אינו עוסק בגביה בפועל של חיוב כפל המס. העובדה שבית המשפט המחוזי מוסמך להורות אחרת בעניין עיכוב תשלום כפל המס (כלומר להורות למשל שתשלום המס לא יעוכב), אין בינה לבין הסעדים הזמניים דבר.

24. שנית, בית המשפט המחוזי שדן בערעור שהגיש המשיב על החיוב, לא מצא ממש בטענות אלו. אילו בית המשפט המחוזי היה סבור שיש ממש בטענות המשיב ושאיין סמכות לבית משפט השלום לדון בבקשה לפי סעיף 112א וכי הסמכות היא לבית המשפט המחוזי בלבד, בית המשפט היה קובע זאת. אלא שבית המשפט המחוזי קבע במפורש שלא מצא מקום להתערב בהליך המתבצע לפי סעיף 112א וכי מדובר בשאלה של סמכות עניינית שקבועה בחוק ולא ניתן לחרוג מהוראות החוק בעניין הסמכות העניינית.

25. אציין שלכאורה יש טעם בטענות המשיב לפיהן טבעי הוא שבית המשפט שדן בערעור ומכיר את סיכויי הערעור ויכול להשקיף טוב יותר על ההליך במבט כולל, הוא שידון בבקשות לפי סעיף 112א לחוק מע"מ, ככל שיוגשו לאחר הגשת הערעור. עם זאת, סעיף 112א לחוק מע"מ הוא ברור ונקבע בו במפורש שהסמכות נתונה לבית משפט השלום. זה הדין כל לעת הזו וכל עוד לא שונה החוק. כפי שגם ציין בית המשפט המחוזי בהחלטתו "**מאחר שמדובר בשאלה הנוגעת לסמכות עניינית, ברור כי לא ניתן לחרוג מאותן הוראות**".

26. ככל שניתן להבין את טענת המשיב בסי' 10 לסיכומיו, המשיב גם טוען שמסעיף 112א(ד) ניתן ללמוד לכאורה שלא ניתן להגיש בקשה לפי סעיף 112א לאחר שכבר הוגש ערעור. אין בידי לקבל טענה זו שאינה מתיישבת עם לשון החוק ועם הגיונם של דברים. משמעות טענת המשיב היא שניתן הכוח בידי הנישום למנוע הגשת בקשה לפי סעיף 112א בדרך של הגשת ערעור מהיר.

### בקשה הביטול לא נתמכה בתצהיר

27. בקשת הביטול לא נתמכה בתצהיר ערוך כדיון, הגם שהיא כוללת עובדות (למשל, סעיפים 25-47, 81-86. המשיב הפנה לתצהיר "בגצ"י" שהגיש בבית המשפט המחוזי שם לטענתו טען את אותן טענות. בכל הכבוד, לא די בכך. המשיב היה חייב לתמוך טענותיו בתצהיר כנדרש בתקנות. אף אם המשיב מיהר להגיש את הבקשה ולא היה לו זמן לערוך תצהיר, הרי שעד למועד הדיון ובוודאי לאחר שהעניין עלה בדיון מיום 4.6.24, המשיב יכול היה לבקש לתקן מחדל זה ולא עשה כן.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50821-05-24 אגף המכס ומע"מ – היחידה לפירוקים, כינוסים וגביה קשה נ' יעקובסון

28. לכאורה די בכך שבקשת הביטול אינה נתמכת בתצהיר על מנת להתעלם מכל אותן עובדות טענות. בוודאי שלא ניתן לזקוף לחובת מע"מ את הימנעותה מלחקור את מי שלא הגיש תצהיר כדין.

29. מכל מקום, למרות מחדל המשיב, מצאתי לנכון לבחון את הטענות לגופן (אף תחת ההנחה לפיה בקשת הביטול נתמכת בתצהיר כדין).

### סבירות השומה

30. המשיב לא נתן גרסה משלו ביחס לאירועים הנטענים ולתוכנית המרמתית שנטען שגיבש. זו כמובן זכותו להימנע מליתן הסבר או גרסה, אך מובן שהימנעות זו פועלת לחובתו במובן זה שסבירות השומה לא התערעה.

31. במסגרת בקשת הביטול (ס' 106-102) המשיב מסכים למעשה כי המבחן שיש להתמקד בו במסגרת בקשת הביטול הוא החשש לאי גביית המס וכי הטענות ביחס לשומה יתבררו מן הסתם בבית המשפט המחוזי.

32. בשים לב לשומה שהוגשה ולאמור לעיל, מע"מ צולח את התנאי של סבירות השומה לצורכי בקשה זו.

### חשש סביר שאי מתן הצווים יכביד באופן ממשי על אפשרות הגבייה

33. ברור שהצווים הזמניים שניתנו במעמד צד אחד אינם מבטיחים את גביית החוב הנטען אלא לכל היותר חלק קטן מאד ממנו.

34. על פי הודעת החיוב בכפל מס (שכמובן אינה סופית וכפופה להכרעה בערעור) – החוב נוצר בפעילות פלילית לכאורה בהיקפים של מאות מיליוני שקלים, פעילות שיטתית, תוך זיוף מסמכים בהיקף רחב, יצירת מצג שווה בדבר זיוף תשלומים לספקים באמצעות העברות בנקאיות וקבלת הסכומים בחזרה במזומן. דרך פעולה נטענת זו (שלא נסתרה בשלב זה) מלמדת, כשלעצמה, על החשש סביר שאי מתן הצווים יכביד על אפשרות הגבייה.

35. בהקשר זה אדגיש שבחירת המשיב שלא למסור גרסה נגדית פועלת לחובתו גם בעניין מבחן החשש הסביר שכן הודעת החיוב מתארת פעילות עבריינית של ממש (לכאורה) וממילא ברור שאם הדבר נכון (ואינני קובע כמובן כל ממצאים בעניין) יש בכך כדי להצביע גם על חשש סביר שבהעדר צווים זמניים יהיה קושי לגבות את המס לכשיגיע המועד לכך.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50821-05-24 אגף המכס ומע"מ – היחידה לפירוקים, כינוסים וגביה קשה נ' יעקובסון

36. בדומה לסעד זמני מכוח תקנות סדר הדין האזרחי, גם כאן מקיימים המבחן של סבירות השומה והחשש מפני כישלון הגבייה, יחסי גומלין של "מקבילית כוחות" ו"ככל שנגיע למסקנה כי השומה שהוצאה למשיב עומדת על יסודות סבירים ומהימנים כך תפחת הדרישה לביסוסו של חשש סביר לכישלון הגבייה" (ע"מ (מחוזי תל אביב-יפו) 50109-08-16 מס הכנסה – פקיד שומה תל אביב נ' בלולו (נבו) 11.12.2016).

37. כמו כן, על פי הטענות המשיב היה מעורב בעבר בהתנהלות דומה בחברה בשם אלגרנטי טרנטו ישראל בע"מ שבה היה בעל מניות ודירקטור שחוייבה בכפל מס בסכום של 56,280,454 ₪.

38. גובה החוב הנטען אף הוא מבסס לכאורה חשש סביר בנסיבות העניין: "גובה סכום התביעה עשוי, בנסיבות המתאימות, להוות אינדיקציה לכך שאי מתן צו עיקול עלול להכביד על ביצוע פסק הדין, אך זאת כאשר עלה בידי מבקש צו העיקול להראות כי אמצעיו הכספיים של הנתבע אינם מספיקים כדי לשלם את החוב הנטען." (רע"א 903/06 דלק-חברת הדלק הישראלית בע"מ נ' אטיאסעטיה (עטיה) (נבו) 19.3.2006)). בהקשר זה אציין שבעיקול שהוטל בבנק הפועלים לא נתפס ולו שקל אחד, שני הרכבים שנתפסו משועבדים ואחד מנכסי המקרקעין אינו רשום על שמו של המשיב.

39. כמו כן, מע"מ עדכן שלאחרונה נחקרה חברה נוספת בבעלות המשיב – החברה שבה הוא פעיל כיום וכי ממצאי החקירה מעלים חשד לכאורה לקיזוז מס תשומות במיליוני שקלים הגלום בחשבוניות פיקטיביות. מאחר שעניין זה מצוי בחקירה, לא הוצגו מסמכים בעניין (המצהיר מטעם מע"מ אישר את הדברים בחקירתו הנגדית - עמ' 5-6 הגם שהדבר לא צויין בתצהירו). המשיב טען שלא הוצגו ראיות לכך ושגם העד מטעם מע"מ לא ידע לספק פרטים ושעדותו בעניין היא לכל היותר עדות מפי השמועה. עם זאת, המשיב לא הכחיש שנחקר בפרשה נוספת שעוסקת בחברה שבה הוא פועל כיום. קיומה של חקירה נוספת כנגד המשיב, שתלויה ועומדת, מהווה אינדיקציה נוספת לחשש הסביר שהמס לא יגבה.

40. החשש הסביר מבוסס והוא נסמך, כאמור, בין היתר, על גובה החוב המיוחס למשיב, על הפעילות העבריינית לכאורה המתוחכמת והשיטתית, על היקף הפעילות העבריינית (לכאורה) ועל כך שהמשיב היה מעורב ביצירת חובות עצומים בתיקים נוספים (חובות שלא שולמו). בנסיבות אלו, לא נדרש להצביע על פעילות ספציפית של הברחת נכסים כדי לזכות בסעדים הזמניים המבוקשים.

### מאזן הנחות

41. גם מאזן הנחות נוטה בנסיבות העניין לטובת מע"מ.







## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50821-05-24 אגף המכס ומע"מ – היחידה לפירוקים, כינוסים וגביה קשה נ' יעקובסון

42. העיקול בבנק בוטל לאחר שלא נתפס שם דבר וממילא אין הדבר מונע מהמשיב לבצע פעילות בחשבון הבנק שלו.

43. יתר העיקולים, למעט הרכבים, הם עיקולים ברישום בלבד (על נכסי מקרקעין ועל זכויות בחברת קבוצת יעקובסון). ממילא הנזק שנגרם, אם נגרם, למשיב כתוצאה מעיקול ברישום וזאת עד להכרעה בדבר סופיות השומה, אינו רב.

44. אשר לרכבים, כאמור, הצו שניתן הוא ביחס לארבעה רכבים. רכב אחד, כך דווח, חולט על ידי משטרת ישראל בעניין אחר. רכב אחר מוחזק על ידי צד שלישי שביקש לבטל את צו העיקול וצו התפיסה ובשלב זה בוטל, בהסכמה, צו התפיסה לגביו. לגבי שני הרכבים הנותרים של המשיב (רכב מסוג פורשה ורכב מסוג מרצדס), אכן תפיסת הרכבים מהווה סעד דרסטי, בוודאי בהשוואה לעיקול ברישום. עם זאת, לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, לא מצאתי לנכון שיש הצדקה לבטל את צווי התפיסה ביחס לשני הרכבים וזאת לאור החשש שהשבת הרכבים למשיב תסכל את היכולת לתפוס את הרכבים בעתיד בשים לב לפעילות העבריינית לכאורה המיוחסת למשיב – פעילות שהמשיב בחר כאמור שלא לתת גרסה נגדית לגביה.

עוד אציין שמהדיון שנערך בפניי עלה שמע"מ היה נכון לבטל את צווי העיקול והתפיסה ביחס לרכבים (ולא רק לגביהם) כנגד הפקדת סכום כסף על ידי המשיב כחלופה לרכבים, אך הצדדים לא הגיעו להסכמה בעניין.

45. לאור כל האמור, גם מאזן הנוחות נוטה לטובת מע"מ שמייצג את קופת המדינה שכן הנזק שעלול להיגרם לקופה הציבורית אם לא יינתנו הצווים עולה בנסיבות העניין, על הנזק שנגרם למשיב.

### טענת שיהוי שהעלה המשיב

46. המשיב טוען שהבקשה להטלת עיקולים הוגשה בשיהוי ניכר וכי די בכך כדי להצדיק את ביטול העיקולים.

47. הודעת כפל המס נמסרה למשיב ביום 10.1.24. הבקשה לפי סעיף 112א הוגשה ביום 20.5.24, לאחר שהמשיב הגיש ערעור על החיוב. גם אם ניתן היה להגיש את הבקשה קודם לכן, אינני סבור שבמכלול השיקולים, יש בענייננו שיהוי שמצדיק את דחיית הבקשה לפי סעיף 112א. מע"מ הסביר בבקשה וכן בתגובה לתשובה שלאחרונה הסתבר ש"המשיב ממשוך במעלליו גם בחברה נוספת אשר בבעלותו (קבוצת יעקובסון), עובדה שרק חיזקה





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50821-05-24 אגף המכס ומע"מ – היחידה לפירוקים, כינוסים וגביה קשה נ'  
יעקובסון

את החשש של מע"מ על התנהלות עבריינית שיטתית שנמשכת שנים... ולכן, כך נטען,  
"מע"מ לא יכול היה לשבת על הגדר יותר ולהמתין עד לסיום הליך ערעור המס".

אף אם אתעלם מהמידע החדש שהגיע לאחרונה למע"מ, פרק זמן של ארבעה חודשים (בין מועד מסירת ההודעה על כפל המס) לבין מועד הגשת הבקשה, אינו מגבש שיהוי שמצדיק את דחיית הבקשה, בנסיבות שבהן מתוארת פעילות עבריינית שיטתית לכאורה וכאשר קיים חשש שהמס לא ייגבה בהעדר סעדים זמניים. לא כל שהות מגבשת שיהוי שמצדיק דחיית סעד זמני.

48. אינני מקבל את טענת המשיב לפיה יש למנות את השיהוי החל משנת 2018 עת החלה החקירה נגד המשיב. השיהוי לצורכי בקשה זו נמדד מהמועד שבו "היתה למנהל סיבה לחשוש כי המס (...) לא ישולם" (סעיף 112א) וממילא בהעדר הודעה על חיוב בכפל מס גם לא ניתן היה להגיש בקשה לפי סעיף 112א לחוק מע"מ. הימשכות הליך החקירה – בין אם מסיבה כזו ובין אם מסיבה אחרת עד לגיבוש החיוב בכפל מס בינואר 2024 אינו מהווה שיהוי לצורכי בקשה זו.

### התוצאה

49. הבקשה לביטול העיקולים נדחת. המשיב ישלם למע"מ הוצאות בסך של 20,000 ₪ שישולמו בתוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן יישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית כדין.

50. מאחר שענייננו בבקשה ללא הליך עיקרי שנועדה ליתן סעד מגשר עד להכרעת בית המשפט המחוזי, המזכירות מתבקשת לסגור את התיק.

ניתנה היום, ה' תמוז תשפ"ד, 11 יולי 2024, בהעדר הצדדים.

גד מינא, שופט

