



בית המשפט המחוזי בירושלים

08 ינואר 2025

ע"מ 24-04-41558 אבו אלהוא ואח' נ' מע"מ/מכס – רשות המיסים

בפני כב' השופט אביגדור דורות

המערערים: 1. האדי אבו אלהוא
2. מוחמד עקארי
ע"י ב"כ עו"ד ג' שוכרי

נ-ג-ד

המשיב: ממונה מע"מ ירושלים
ע"י ב"כ עו"ד סתיו יונה
מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

1

2

פסק דין

3

1. עסקינן בערעור על החלטת המשיב, מיום 27 בדצמבר 2023, במסגרתה עוכבו כספי החזר מס תשומות ביתר למערערים, בגין דוח מע"מ לחודש 10/2023, המדווח עד ליום 15 בנובמבר 2023. היינו, המערערים דיווחו על סכום מע"מ עסקאות הנמוך מסכום מע"מ תשומות (להלן: "החזרי מע"מ").

6

7

2. המערערים טענו כי המשיב רשאי על פי חוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 (להלן: "חוק מע"מ") – סעיף 39(א)(1) – לעכב את החזרי המע"מ למשך 30 ימים, או 90 ימים במקרה בו המשיב הורה על בדיקת פנקסי החשבונות של הנישום (המערערים דנא). היינו, תקופת העיכוב לפי סעיף 39(א)(1), הינה מיום הגשת דו"ח מע"מ – ביום 2 בדצמבר 2023 (המועד בו הגיש המערער 1) וביום 4 בדצמבר 2023 (המועד בו הגיש המערער 2) – עד ליום 29 בפברואר 2024 וליום 2 במרץ 2024. אולם, לטענת המערערים, מיום הגשת דו"ח מע"מ למשיב – כאמור לעיל – עברו למעלה מ-90 ימים המותרים על פי חוק מע"מ לעכב את החזרי המע"מ.

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

3. על כן, ביום 17 באפריל 2024 הוגש הערעור דנא.

4. מנגד, בבקשתו לדחייה על הסף של הערעור דנא, טען המשיב כי יש לדחות את הערעורים דנא; מהנימוקים להלן:

א. איחוד שני הליכי ערעור שונים להליך אחד; לטענת המשיב, עצם הגשת שני הליכים במסגרת הליך תוך התחמקות מתשלום שתי אגרות, מהוה נימוק לדחייה על הסף של הערעור דנא;

ב. העדר מיצוי הליכים: הערעור הוגש בטרם חלפה תקופת העיכוב על פי חוק מע"מ; המשיב ציין, בהקשר לכך, כי נפתחה חקירה פלילית, בגין חשבוניות פיקטיביות, וביום 15 במאי 2023 וביום 16 במאי 2023 נחקרו המערערים באזהרה. על כן, תום



בית המשפט המחוזי בירושלים

08 ינואר 2025

ע"מ 24-04-41558 אבו אלהוא ואח' נ' מע"מ/מכס – רשות המיסים

- 1 תקופת העיכוב תסתיים לאחר 180 יום, ולא לאחר 90 יום, בהתאם לסעיף 39(א)(2)
- 2 לחוק מע"מ. היינו, תום תקופת העיכוב תסתיים ביום 30 במאי 2024 לכל המוקדם.
- 3 ג. חוסר סמכות עניינית: קיים הליך בבימ"ש השלום; למשיב היה חשש לדיווח על
- 4 מע"מ תשומות שלא נוכו כדין, מעת שנפתחה כאמור לעיל, חקירה בעניין חשבוניות
- 5 פיקטיביות, הוגשה בקשה למתן סעד זמני (צו עיקול נכסי המערערים) לבית המשפט
- 6 השלום שלו הסמכות לדון, בהתאם לחוק מע"מ סעיף 112א(ג)(2) לפיו: **"לא שולם**
- 7 **הסכום האמור או לא ניתנה הערובה, לפי הענין, רשאי בית משפט השלום, על פי**
- 8 **בקשת המנהל, ליתן צו, אף שלא בפני העוסק."**
- 9
- 10 5. הנה כי כן, המשיב פעל לפני שהסתיימה תקופת העיכוב (של 180 ימים) והגיש, ביום 30 במאי
- 11 2023, בקשה למתן סעד זמני כאמור. לפיכך, מעת שניתן צו כמבוקש בבקשה למתן סעד זמני,
- 12 בבית המשפט השלום, הרי שאין לבית משפט זה סמכות עניינית לדון בערעור דנא.
- 13
- 14 6. **תמצית טענות המערערים**; נטען כי המשיב מודה כי עיכב את החוזר, וכי הכספים לא הוחזרו
- 15 למערערים. לא נשלחה החלטה על עיכוב החוזר לא לתקופה בת 90 ימים ולא לתקופה בת 180
- 16 ימים, מלבד מכתבים על עיכוב החוזר (לכל אחד מהמערערים) בהתאם לסעיף 39 לחוק
- 17 מע"מ. כמו כן, לא התקבלה החלטה כי בשל פתיחת חקירה, החוזר יעוכב לתקופה בת 180
- 18 ימים.
- 19
- 20 7. נוסף על כך, נטען, כי עצם הטלת עיקול על כספי המערערים, משמעות הדבר כי כספי החוזר
- 21 שייכים למערערים, ולפיכך החזקתם אצל המשיב היא בניגוד לדין.
- 22
- 23 8. **דיון והכרעה**; מעת שעסקינן בהליך שנפתח בבית המשפט השלום, בהתאם לסעיף 112א לחוק
- 24 מע"מ, איני מוצא לנכון לעסוק בטענות האחרות, מלבד בטענה לחוסר סמכות עניינית.
- 25 כדלקמן. אקדים אחרית לראשית; יש מקום להיעתר לבקשת המשיב לסילוק על הסף של
- 26 הערעור דנא.
- 27
- 28 9. מעת שנפתח הליך בבית המשפט השלום, שלו מסורה הסמכות לדון לפי סעיף 112א לחוק
- 29 מע"מ, הרי שממילא ניתן צו עיקול על כספי המערערים. זאת ועוד, לטעמי לא ניתן לנתק את
- 30 ההליך במסגרת בית המשפט השלום, שכן ההליך דנא נובע מאותן נסיבות של הערעור ומאותן
- 31 סיבות לעיכוב החוזר.
- 32 על כן, לטעמי, הסמכות העניינית לדיון בטענות המערערים מסורה לבית משפט השלום.
- 33



בית המשפט המחוזי בירושלים

08 ינואר 2025

ע"מ 24-04-41558 אבו אלהוא ואח' נ' מע"מ/מכס – רשות המיסים

10. אוסיף על כך את דברי בית המשפט המחוזי, להם אני מסכים, בתיק רע"א (מחוזי תל אביב-יפו) 20-08-24 שלמה אלון יעקובסון נ' אגף המכס ומע"מ היחידה לפירוקים, כינוסים וגביה קשה (נבו 22.9.2024) – לאמור:
11. "המבקש הציע פרשנות לסעיף 112א(ד) לפיה הסמכות לבית משפט שלום נתונה עד להגשת הערעור ואילו לאחר הגשתו יש לרכז את הבקשות בפני ערכאת הערעור. אינני מוצאת לקבל פרשנות זו, על אף הטעם המסוים שצוין לעיל. לשון החוק ברורה, אין מקום לפרשנות אחרת, אילו סבר המחוקק שיש להגביל את סמכותו של בית משפט שלום עד להגשת הערעור, חזקה שהיה מנסח את הסעיף בהתאם, כדוגמת סעיף 194 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש]. סעיף זה גם עוסק בגביית מס במקרים מיוחדים, ונוסחו דומה לסעיף 112א לחוק מע"מ. יחד עם זאת סעיף 194 נוקט בניסוח שונה ביחס לסמכות העניינית להטיל עיקול בנסיבותיו, ומקנה אותה לבית המשפט "המוסמך": "(ג) לא שילם הנישום את המס או לא נתן את הערובה לפי סעיף קטן (א)(1), רשאי בית המשפט המוסמך על פי בקשת פקיד השומה, לתת צו, אף שלא בפני הנישום..." הנה כי כן, כאשר ביקש המחוקק שלא להגביל במפורש את הסמכות העניינית לבית משפט שלום ידע לקבוע זאת, בניגוד להוראת חוק מע"מ החלה בענייננו, אשר נוספה במסגרת תיקון מס' 6 לחוק מע"מ, לאחר חקיקת סעיף 194 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] ולהבדיל ממנו".
11. עוד יצוין כי בהתאם לסעיף 112א(3) לחוק מע"מ, אם שולם סכום המס שבמחלוקת או ניתנה ערובה לתשלום החוב, רשאי העוסק להגיש השגה וערעור בדרך שמשיגים ומערערים על שומה. במקרה זה, פתוחה הדרך בפני המערערים לפעול בהתאם להוראה זו.
- סוף דבר**
12. התוצאה: לאור כל האמור לעיל, בהתאם לתקנה 147 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 – אני מורה על מחיקת הערעור על הסף.
13. המערערים ישלמו למשיב ביחד ולחוד, הוצאות ושכ"ט עו"ד בסכום כולל של 8,000 ₪ וזאת תוך 45 ימים מהיום. לאחר מועד זה יתווספו לסכום הנ"ל הפרשי הצמדה וריבית כחוק.
- המזכירות תמציא ההחלטה לב"כ הצדדים.



בית המשפט המחוזי בירושלים

08 ינואר 2025

ע"מ 24-04-41558 אבו אלהוא ואח' נ' מע"מ/מכס – רשות המיסים

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11

ניתן לפרסם את פסק הדין.

ניתנה היום, ח' טבת תשפ"ה, 08 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.

אביגדור דורות, שופט