



## בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"א 39188-05-23 דאהר ואח' נ' מדינת ישראל

מספר בקשה: 4

בפני כב' השופטת הבכירה נבילה דלה מוסא

מבקשת מדינת ישראל  
ע"י פרקליטות מחוז צפון – אזרחי

נגד

משיבים  
1. ענאן דאהר  
2. שועאע דאהר  
3. כאמל דאהר  
4. עומר דאהר  
5. נאדר דאהר  
6. עאטף דאהר  
ע"י ב"כ עו"ד עידן גולדנברג

### פסק דין

- 1  
2 1. לפני בקשה לסילוק התביעה על הסף, מכח תקנות 41-43 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-  
3 2018, מחמת חוסר סמכות עניינית, אי מיצוי הליכים ושימוש לרעה בהליכי בית משפט. הבקשה  
4 הוגשה על ידי מדינת ישראל – רשות המיסים, מיסוי מקרקעין נצרת (להלן: "המבקשת").  
5 2. בתאריך 8.6.21 רשמה המבקשת הערת שעבוד - שטר 33084/2021/1, לפי סעיף 11א(2) לפקודת  
6 המיסים (גביה), על סך של 248,490 ₪, על מקרקעי המנוח אחמד דאהר ז"ל הידועים כחלקה 7  
7 בגוש 16541. מקור של החוב שבגינו נרשמה הערת השעבוד הינו שומת מס שמספרה 115002024;  
8 המשיבים הם יורשיו של המנוח דאהר.  
9 3. במסגרת תביעה זו, המשיבים עותרים למתן הסעדים שלהלן:  
10 להצהיר כי אין ולא קיים חוב של אחמד דאהר או של יורשיו;  
11 להצהיר כי אין בהצהרות שהוגשו בשומה כדי לבסס הוצאת שומה, דרישת חיוב, רישום הערת  
12 האזהרה, נקיטת הליכים ותשלום מס שבח על ידי המשיבים;  
13 להצהיר כי השומה הוצאה על פי מיטב השפיטה לא כדון, לרבות בהעדר זכות טיעון, וכי אינה  
14 משקפת מס אמת;  
15 להצהיר כי אין כל תוקף לכל פעולה משפטית שננקטה על ידי המבקשת נגד המנוח, ולהצהיר על  
16 בטלות העיקולים, לרבות, עיקול שנרשם על זכויות המנוח אחמד דאהר ז"ל במקרקעין הרשומים  
17 כחלקה 7 בגוש 16541;  
18 להצהיר כי ההשגה שהוגשה בשם המשיבים התקבלה בהעדר מענה מצד המבקשת במועד הקבוע  
19 בדין, וזאת על פי סעיף 87(ו) לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), תשכ"ג-1963 (להלן: "חוק  
20 מיסוי מקרקעין").  
21



## בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"א 39188-05-23 דאהר ואח' נ' מדינת ישראל

- 1 המבקשת סומכת את בקשתה לסילוק התביעה על הסף, על הטענה שאין לבית משפט דן סמכות  
2 עניינית לדון בטענות המשיבים; והיא מפנה לכך שעל פי חוק מיסוי מקרקעין, הסמכות לדון  
3 בהחלטות המבקשת בענייני מס נתונה לנציגי המבקשת ולאחריהם לוועדת הערר המיוחדת, אשר  
4 יושבת בבית המשפט המחוזי ובראשה שופט בית משפט מחוזי. נימקה המבקשת, כי מקום שבו  
5 המחוקק קובע פרוצדורה ספציפית לנקיטת הליך משפטי, אין לעקוף פרוצדורה זו ויש לקיים את  
6 הוראות הסמכות העניינית.
- 7  
8 5. המשיבים התנגדו לבקשה, בין היתר, הם טענו, כי השומה הוצאה בחוסר סמכות בהיעדר זכות  
9 טיעון כמתחייב מסעיף 79א(ב) לחוק מיסוי מקרקעין, באופן ששולל את קיומה של השומה ואת  
10 הצורך לפעול בהליך תקיפה; השומה היא Void לאחר שניתנה לא כדיון; טענו המשיבים, כי הם  
11 מיצו את כל ההליכים המקדמיים לפני הגשת התביעה, הגישו השגה וזו התקבלה בהיעדר מענה  
12 והיא חלוטה ואינה ניתנת לערעור, לרבות, מכח סעיף 87(ו) לחוק מיסוי מקרקעין, ועל כן לא היה  
13 עליהם להגיש ערר על השגה שתקבלה על פי החוק. הוסיפו המשיבים, כי המבקשת פועלת בחוסר  
14 תום לב, לרבות, בשל הסתרת השומה בזמן ניהול התביעה הראשונה בת"א (מחוזי-נצרת) 72660-  
15 12-19; עוד טוענים המשיבים, כי המבקשת פועלת בחוסר תום לב שכן הסכמתם ניתנה להארכת  
16 מועד להגשת כתב הגנה ולא להגשת בקשה לסילוק התביעה על הסף; והבקשה דן הוגשה בניגוד  
17 לתקנות סדר הדין האזרחי ולפסיקת בית המשפט העליון, משהוגשה ללא תצהיר התומך בעובדות  
18 הנטענות בה.
- 19  
20 6. בתגובתה לתשובת המשיבים, חזרה המבקשת על טענתה לסילוק התביעה, והיא הוסיפה, כי עיון  
21 בבקשת הסילוק מלמד כי אין בה טענה כלשהי המצריכה אימות בתצהיר, הטענות מתבססות על  
22 תביעת המשיבים ועל הדין, וזאת בשונה מתשובת המשיבים אשר במסגרתה הועלו טענות  
23 עובדתיות. עוד טענה המבקשת כי השאלה אם השומה היא חוקית, מבוטלת או בטלה, נבחנת אך  
24 ורק על ידי בית המשפט המוסמך, ועדת הערר לפי החוק.

### דיון והכרעה

- 25  
26  
27  
28 7. לאחר עיון בבקשה ובתגובות הגעתי לידי מסקנה שעל-פיה דין הבקשה להתקבל.  
29  
30 8. חוק מיסוי מקרקעין קובע הליכים מיוחדים להשגה וערר שעל הנישום לנקוט בהם אם הוא חולק  
31 על ההחלטות שניתנו בענייני שומה; סעיף 87(א) לחוק מיסוי מקרקעין אשר כותרתו "השגה"  
32 קובע:

33 "היה אדם חולק על השומה רשאי הוא לבקש מהמנהל, בהודעת השגה, בכתב, לחזור  
34 ולעיין ולשנות את השומה; בקשה כאמור תפרש את הנימוקים להשגה על השומה, את  
35 סכום המס הנובע מהם ואת דרך חישובו (להלן – סכום המס שאינו שנוי במחלוקת),  
36 ותוגש בתוך 30 ימים מיום שנמסרה לו הודעת השומה; ..."





## בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"א 39188-05-23 דאהר ואח' נ' מדינת ישראל

9. סעיף 88 לחוק מיסוי מקרקעין, מקנה לנישום זכות להגיש ערר על החלטת מנהל מיסוי מקרקעין בהשגה, בזו הלשון:

"הרואה עצמו מקופח בהחלטת המנהל רשאי, תוך שלושים יום מיום שנמסרה לו החלטה, לערור עליה לפני ועדת ערר, ובין היתר לערור על כל החלטה של המנהל בהשתמשו בשיקול הדעת הניתן לו בחוק זה."

בסעיף 89(ב) נקבעה סמכותה של וועדת הערר כלהלן:

"הוועדה רשאית לאשר את השומה, להפחיתה, להגדילה, לבטלה או להחליט בדרך אחרת כפי שתראה לנכון, ולצורך זה רשאית הוועדה לדון לפי שיקול דעתה בכל דבר שהמנהל רשאי להחליט בו לפי חוק זה, לפי שיקול דעתו."

10. משנקבעו בחוק מיסוי מקרקעין הליכים מיוחדים להשגה וערר, אין בית המשפט דן נדרש לדון בטענות המשיבים ובסעדים ההצהרתיים שנתבעו על ידם, אשר נוגעים לחבות המשיבים בשומה ולסוגיות העולות מחוק מיסוי מקרקעין, לרבות הטענות בנוגע לסעיף 87(ו) לחוק, והשלכות אי קבלת מענה על ההשגה שהגישו המשיבים.

11. על פי ההלכה הפסוקה, משנקבע הליך מיוחד להשגה וערר לפי חוק, על הנישום להיזקק להליכים אלה בלבד; על הלכה זו חזר בית המשפט המחוזי במסגרת ע"א (מחוזי-תל אביב) 1656/08 **משה וינברג נ' מנהל מיסוי מקרקעין ת"א** (5.1.2010) (להלן: "**עניין וינברג**") (פסקה 30 והאסמכתאות שם), בקבעו:

"בצדק, עמד בית המשפט קמא על כך, כי "סעד הצהרתי הוא סעד שבשיקול-דעת" ... בין יתר השיקולים, על בית המשפט לשיקול אם התובע יכול לממש את זכותו על ידי פניה לגוף סטטוטורי או ערעור בדרך שנקבעה בדין. כאשר עומדת לתובע דרך כזו, ימאן בית המשפט ליתן לו סעד על דרך של הצהרה ...

בע"א 367/85 מדינת ישראל נ' יהונתן קיטאי, פ"ד מא (3) 398 נדונה השאלה האם רשאי נישום, אשר השגתו על שומה נדחתה, מבלי שהוגש ערר לוועדת הערר, לתבוע בבית-משפט שלום הצהרה בדבר בטלותה של השומה הסופית והשבה של הסכום, ששולם על-ידיו.

בית המשפט העליון מאשר את דחיית התביעה על הסף, תוך שהוא שב ומזכיר את ההלכה לפיה משקבע המחוקק הליכים מיוחדים להשגה ולערר ומועדים להגשתם, על הנישום להזקק לאלה בלבד. " (ההדגשה שלי נ' ד' מ')

12. עוד אוסיף, כי המשיבים אינם תוקפים את שיקול הדעת של המבקשת בנוגע להפעלת סמכותה מכח פקודת המיסים (גביה) ובאופן יישום פעולות הגביה, אלא, וכאמור הם מעלים טענות לגוף הדברים ביחס לחבות בשומה שהוצאה, אשר הסמכות לדון בהן נתונה לגופים הסטטוטוריים שהוסכמו על פי חוק מיסוי מקרקעין; בהקשר זה נקבע בעניין וינברג כלהלן:

"הנה כי כן, עולה מהאמור כי אם אין חולק כי המשיב רשאי לפעול לפי פקודת המיסים (גביה), אך המחלוקת עניינה באופן יישום פעולת הגביה, יכול ובית-המשפט ייזקק לכך ולא ועדת הערר.



## בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת

ת"א 39188-05-23 דאהר ואח' נ' מדינת ישראל

1 אולם, אם עסקינן בשאלה אם רשאי המשיב, במקרה הספציפי, לפעול מכוח פקודת  
2 המיסים (גביה), אזי הסמכות להידרש לשאלה זאת, הנה לאותם גופים המקצועיים,  
3 הדנים בשאלות אלו.  
4 משכך, לא יידרש בית-המשפט לדיון בשאלה שבסמכות ועדת הערר."

5  
6 13. עוד אעיר, אין לקבל את טענת המשיבים שהבקשה הוגשה ללא תצהיר המאמת את העובדות, שכן  
7 הבקשה מבוססת על טיעונים משפטיים ועל הנטען בכתב התביעה, ואם אלה מקנים סמכות לבית  
8 משפט דן לדון בהם, ואין מדובר בעובדות המצריכות אימות בתצהיר.

9  
10 14. לאור המתואר לעיל אני מורה על מחיקת התביעה על הסף באופן המאפשר למשיבים לפעול  
11 בהתאם למסלול הקבוע בדין. בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

12  
13  
14 ניתן היום, י"ד אדר ב' תשפ"ד, 24 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.

15  
16

17 נבילה דלה מוסא, שופטת בכירה

