



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 32242-09-24 שגיא נ' פקיד שומה תל אביב 1

1

לפני כבוד השופטת עינת רביד

יגאל שגיא, עו"ד ורו"ח

מערער

נגד

פקיד שומה תל אביב 1

משיב

2

החלטה

3

4 לפני בקשת המערער (להלן: **המבקש**) מיום 9.12.2024 לעיון מחדש בהחלטתי מיום 4.12.2024
5 במסגרתה נדחתה בקשת המערער לעיכוב הליכי מימוש תכולת דירתו (להלן: **התכולה**). במסגרת
6 אותה החלטה נקבע כי העברת תכולת הדירה להשמדה תעוכב עד ליום 11.12.2024. בהמשך,
7 בהחלטה מיום 10.12.2024 עוכבו הליכי מימוש המיטלטלין עד להחלטה בבקשה לעיון מחדש.

8

עיקר טענות המערער

- 9 לטענת המבקש, בהתייחס להצעת בית המשפט לפיה המבקש יאסוף את התכולה, אזי אין
10 המדובר במטלטלים אישיים אלא בתכולת דירה כגון מיטה מאסיבית, ספה סלונית מאסיבית,
11 שולחן סלוני, שולחן פינת אוכל ו-4 כיסאות, טלוויזיה 50 אינטש, מראה מסיבית, מקרר, ארון
12 בגדים, שטיחים, כלי מטבח, שלוש סטים של צלחות, סכו"ם, סירים, שתי מכוונות קפה, שתי
13 מערכות כיריים, עציץ, דרגש, כלי ניקוי דירה, ואין זאת רשימה סגורה. המדובר בפריטים
14 ששוים עולה ל- 50,000 ₪.
- 15 לטענתו אין לו מקום אחר לאחסנם, אין לו משאבים לאחסנם במקום אחר.
- 16 ההצעה לפנות לרשם ההוצאה לפועל כדי שימנע את השמדת התכולה, הוא נימוק חסר בעליל,
17 שכן רשם ההוצאה לפועל קבע כי אין בסמכותו לעצור את הליכי ההוצאה לפועל בהעדר צו
18 מניעה. עוד נטען כי בהעדר צו מניעה הולם את הליכי ההוצאה לפועל, רשם ההוצאה לפועל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 32242-09-24 שגיא נ' פקיד שומה תל אביב 1

- 1 המחליט על המשך הליכי הוצאה לפועל, ממלא את תפקידו כדין ובסבירות, לכן אין טען בערעור
2 חסר סיכוי על החלטתו.
- 3 4. לטענתו, אין לו נזילות כספית, נבצר ממנו ללוות כסף מבנקים ומאחרים, בשל הליכי ההוצאה
4 לפועל שננקטו נגדו, ונגרמה לו פגיעה בדירוג הפיננסי בבנקים, על כן הוא טוען כי אף נמנע ממנו
5 להפקיד ערובה כפי שנדרש בהחלטה מיום 4.12.2024, כתנאי לעיכוב הליכי מימוש דירתו.
- 6 לעניין זה מוסיף המבקש, כי בהתאם לראיות שבידו והוצגו בתיק דנן ובבית המשפט קמא,
7 ואשר לא נסתרו המשיב חייב לו סך של 107,125 ₪ וחובו חלוט ונושא ריבית והצמדה.
- 8 5. לטענתו, אם בשל אי יכולתו להפקיד ערובה המשיב יממש את דירתו, הוא יגרום לו נזקי כספי
9 בהיקף של מילוני שקלים.

עיקר טענות המשיב

- 10 6. עסקינן במבקש החייב בהליכי הוצאה לפועל, אשר מסרב לקחת את התכולה וחלף זאת בוחר
11 פעם אחר פעם לפנות לבית המשפט בבקשות לשינוי החלטותיו.
- 12 7. המבקש טוען כי המדובר במטלטלים מאסיביים אשר אין לו מקום אחר לאחסן ואין לו
13 משאבים לאחסנם במקום אחר.
- 14 לטענת המשיב, הדירה בה מדובר היא דירה בגודל 29 מ"ר, ומהתמונות המצורפות לתשובתו
15 עולה דלותה של הדירה, המכילה פריטים בהיקף נמוך, אותם יכול המבקש לאחסן בביתו
16 בסביון.
- 17 8. עוד טוען המשיב כי המבקש שוב מנסה לעקוף את הדרכים שהותוו בחוק לתקיפת החלטת רשם
18 ההוצאה לפועל.

תגובת המבקש לתשובת המשיב

- 19 9. המבקש עתר להגיש תגובה לתשובה, וניתנה לו האפשרות לעשות כן.
- 20 10. לטענתו התמונות שצירף המשיב לתשובתו מאמתות את טענותיו ביחס לתכולת דירתו, ובוודאי
21 שאין המדובר בתכולה דלה.
- 22
23



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 32242-09-24 שגיא נ' פקיד שומה תל אביב 1

11. המשיב התעלם מטענת המבקש בדבר חוב המשיב למבקש בסך של 107,125 ₪.

12. באשר לטענתו למצבו הכלכלי, והעדר יכולת להפקדת ערובה, מפנה המבקש להודעת SMS מבנק לאומי אותה קיבל ביום 20.12.2024 בדבר עיקול חוזר בסך של 2,454,774 ₪, שהמשיב הטיל על חשבונו, הממחישה כי הוא מנוע מלקבל אשראי ונבצר ממנו להפקיד ערובה לעצירת הליכי מימוש דירתו.

דיון והכרעה

13. לאחר עיון בטענות הצדדים, אני דוחה את בקשת המבקש. אנמק.

14. תקנה 98 לתקנות סדר הדין האזרחי התשע"ט-2018 אשר כותרתה "עיון מחדש" קובעת כדלהלן:

"לבקשת בעל דין רשאי בית המשפט לעיין מחדש בסעד זמני שניתן, או בתנאיו, אם סבר כי הדבר מוצדק בשל נסיבות שהשתנו או עובדות חדשות שהתגלו מאז מתן הצו ולא היה ניתן לגלותן בשקידה סבירה קודם לכן או בשל חלוף הזמן או אם מצא שיש מקום לשנות את היקפו או את התנאים שבהם ניתן."

15. בהחלטת בית המשפט העליון ברע"א 1179/22 אפרים אוריון נ' יאיר גולדפינגר (03.03.2022) חזר בית המשפט העליון על ההלכה לגבי המקרים בהם ייעתר בית המשפט לבקשה לעיון מחדש, וציין את הדברים הבאים:

"כידוע, בקשה לעיון חוזר תתקבל אך במקרים בהם חל שינוי נסיבות המצדיק עיון מחדש בהחלטה, או במקרים נדירים בהם מתברר לבית המשפט כי נתן החלטה מוטעית (תקנה 98 לתקסד"א החדשות. וראו: רע"א 8843/09 סטרווד נ' עו"ד אשכנזי, כונס הנכסים, פסקה 4 (5.11.2009); רע"א 7025/17 אחים המאם הובלות ומסחר בע"מ נ' מחזור פלדה בע"מ, פסקה 9 (25.3.2018); רע"א 9230/20 עמותת מעלות התורה נ' רייכמאן, פסקה 9 (4.1.2021)). יוער כי תקנה 98 לתקסד"א החדשות לא הביאה שינוי מהותי בהיבט זה מן ההסדר הישן שהיה קבוע בתקנה 368 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, כפי שפורש בפסיקה. ראו: יששכר-רוזן צבי הרפורמה בסדר הדין האזרחי: מורה נבוכים 409, 422-424 (2021))."
(ההדגשה הוספה – ע' ר')

16. במקרה הנדון לא מצאתי כי חל שינוי נסיבות המצדיק שינוי ההחלטה מיום 4.12.2024.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 32242-09-24 שגיא נ' פקיד שומה תל אביב 1

17. אף לגופו של עניין, אין בטענות המבקש כדי להצדיק שינוי ההחלטה מיום 4.12.2024.
18. באשר לתכולת הדירה, אזי, שני הצדדים התייחסו בהרחבה לתכולת דירתו של המבקש, והאם המדובר בתכולה משמעותית, אם לאו. לא מצאתי כי יש בטענותיהם כדי להשפיע על החלטתי. סוגיית פינוי דירת המבקש נקבעה כבר בהחלטת רשם ההוצאה לפועל מיום 13.10.2024, במסגרתה אף ניתנה למבקש האפשרות ליטול אותם טרם השמדתם וזאת עד ליום 27.10.2024.
19. אין חולק כי עד עתה המבקש לא אסף את התכולה. המבקש טוען כעת כי הוא אינו יכול לפנות את תכולת הדירה שכן אין לו את האמצעים הכלכליים לעשות כן.
- המדובר בטענה שנטענה ללא כל אסמכתה באשר למצבו הכלכלי של המבקש ובני משפחתו הקרובים. המדובר בבקשה שנעדרת פירוט באשר לחשבונותיו של המבקש ובני משפחתו, באשר למצבם הפיננסי, ועת ידוע כי המבקש מתגורר בסביון ולרעייתו דירה נוספת ברמת גן.
20. עוד טוען המבקש כי לא הפקיד את סכום הערובה שכן אין לו את היכולת הכלכלית לעשות כן, וכן הוא טוען כי המשיב חייב לו סכום של 107,125 ₪.
- אשר לטענה בדבר חובו של המשיב כלפי המבקש, המדובר בטענה של המבקש בלבד, שכן בית המשפט קמא לא קבע כל מסמרות בתביעת המבקש אלא הורה על דחיית תביעתו על הסף בשל העדר סמכות עניינית.
- אשר לטענה להעדר יכולת להפקדת ערובה, אזי וכפי שצוין לעיל המדובר בטענה שנטענה ללא שצורפו אסמכתאות להוכחת חיסרון כיס, אישור בדבר היעדר חסכוניות ופיקדונות או קושי של המבקש לגייס את הסכום הנדרש, לרבות באמצעות קרובי משפחה.
- לפיכך אני דוחה טענה זו אשר לא הובא לה בסיס עובדתי.
- סוף דבר**
21. בקשת המבקש לעיון מחדש בהחלטה מיום 4.12.2024, נדחית.
22. הצו הארעי לעניין התכולה, שנקבע בהחלטה מיום 10.12.2024, מבוטל. יחד עם זאת, ניתנת למבקש אורכה לאיסוף התכולה עד ליום 5.1.2025.
23. המבקש ישלם הוצאות הבקשה בסך של 1,500 ₪.



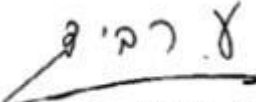


בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 32242-09-24 שגיא נ' פקיד שומה תל אביב 1

1
2
3
4

ניתנה היום, ל' כסלו תשפ"ה, 31 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.


עינת רביד, שופטת

5
6

