



בית משפט השלום בבאר שבע

חדל"פ 20-04-28900 אבו סעלוק נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז באר שבע והדרום ואח'

תיק חיצוני: 5_304831

מספר בקשה: 16

לפני כבוד השופט עידו כפכפי

סלימאן אבו סעלוק, ת"ז 027621622

מבקש/חייב

נגד

משיבים

1. רשות המיסים - אגף המכס והמע"מ (נושה)
2. ממונה על חדלות פירעון – מחוז באר שבע והדרום
3. עו"ד רן שובל (נאמן)

החלטה

האם חובו של החייב כלפי רשות המיסים הוא בר הפטר:

1. ביום 18.9.23 ניתן לחייב צו לשיקום כלכלי. ביום 30.6.24 הגיש החייב בקשה מתוקנת להקדמת תשלומי תכנית הפירעון וניתנה החלטה כי עליו להמציא הבקשה לתגובת הנושים אשר הגישו תביעות חוב. בבקשת החייב הצהיר על 8 נושים, ולא הצהיר על החוב לרשויות המס. בדוח ממצאי הבדיקה נטען כי הוגשו 8 תביעות חוב בסך של 9,806,903 ₪ ובדיון מיום 12.7.23 הוחרג החוב כלפי בנק מזרחי טפחות וטרם נבדקו תביעות החוב.

מע"מ הגישו בתגובה לבקשת החייב בקשה לקבוע כי החוב כלפיהן נוצר במרמה וכי אינו זכאי להפטר מחוב זה, לאור לשון סעיף 175(א)(2) לחוק הקובע כי ההפטר לא יחול על חובות עבר אלה: "חוב שנוצר בדרך מרמה או הנובע מעבירת גניבה או מעבירת מין או אלימות חמורה כהגדרתה בחוק זכויות נפגעי עבירה, התשס"א-2001"

לאור לשון החוק אשר אינו מכיר באפשרות למתן הפטר לחוב מעין זה והפסיקה שאליה הפנה מע"מ מבוקש לקבוע כי החוב כלפי רשויות המס אינו בר הפטר.

2. החייב הגיש תגובה המפנה לפסיקה לא רלוונטית העוסקת באפשרות למתן צו כינוס למרות חובות שנוצרו במרמה, העוסקת רק בשלב בו נבחנות שאלות אלו ולא לשאלה המהותית האם החוב בר הפטר. עוד הלין על מועד הגשת הבקשה. הנאמן הצטרף לעמדת החייב וטוען כי יש לתת עדיפות לשיקום החייב לאור מועד יצירת החוב.



בית משפט השלום בבאר שבע

חדל"פ 20-04-28900 אבו סעלוק נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז באר שבע והדרום ואח'

תיק חיצוני: 5_304831

1 הממונה מצטרף לעמדת מע"מ כי נוכח טיב העבירות בהן הורשע החייב, החוב כלפי מע"מ יוחרד מההפטר
2 אם יינתן לחייב.

3 דיון והכרעה

4
5 3. לאחר עיון בבקשה ובתגובות, עולה כי יש לקבל את טענות מע"מ, ולא מצאתי בסיס להתנגדות החייב
6 לבקשה.

7
8 מבחינה דיונית אין ממש בטענה לשיהוי מצד מע"מ, מע"מ ציינו בבקשתם כי הגישו ביום 14.6.20 תביעת
9 חוב, ורק מבקשת החייב על הקדמת התשלום למדו כי מבקש להקים תשלום וכפועל יוצא לקבל הפטר, ולכן
10 הגישו בקשתם. אין פסול בדרך דיונית זו, שעה שהחוק קובע קטגורית אילו חובות אינם בני הפטר, ואם
11 חייב מבקש לקבל הפטר מחוב שלשיטתו ניתן להחריג מהוראות החוק, הנטל עליו להגיש בקשה. אין בסיס
12 גם לטענת ההסתמכות של החייב, הצו לשיקום כלכלי קובע כי לאחר שהחייב יעמוד בהוראות הצו לשיקום
13 כלכלי יגיש לממונה בקשה לאישור בדבר קבלת הפטר וכי הפטר יחול על חובות שהחייב הודיע לגביהם ועל
14 פי הדין. ברור שהחלטה זו אין בכוחה להחיל הפטר על חובות שהדין לא מכיר בהם כבני הפטר.

15
16 4. אשר לטיבו של החוב, החייב העלה טענה חסרת בסיס כי מדובר בחובות של חברה שלא חב בהם באופן אישי.
17 החייב מנוע מלהעלות טענות כנגד אופיו של החוב כחוב שנוצר במרמה ומיוחס אישית לו, הואיל והורשע
18 ונגזר דינו ביום 27.10.16 בת"פ (שלום ב"ש) 54930-07-10, וכך נכתב ביחס לחלקו של הנאשם בביצוע
19 העבירות:

20 **"במסגרת ת.פ 54930-07-10** הורשע הנאשם בעובדות כתב האישום בכך שבמהלך החודשים
21 ינואר פברואר ומרס 2009 הוציא 3 חשבונות מס מבלי שהיה זכאי לכך ומסרן לאחר ובכך פעל במטרה
22 להביא לכך שאחר יתחמק מתשלום מס, וזאת בדרכי מרמה ותחבולה. סך העסקאות הנקוב בחשבונות
23 ע"ס 4,837,139 ₪ וסך המע"מ בגינם ע"ס 649,139 ₪.
24 בגין כך הורשע בביצוע העבירות כדלקמן:

- 25 • 3 עבירות של הוצאת חשבונות מס מבלי שהיה זכאי לעשות כן (ס' 117(א)(5) לחוק מע"מ.
- 26 • 3 עבירות של פעולה במטרה להביא לכך שאחר יתחמק מתשלום מס בנסיבות מחמירות (ס' 117(ב)+
27 117(2)(ב) לחוק מע"מ)
- 28 • 3 עבירות של שימוש במרמה או תחבולה במטרה להתחמק מתשלום מס, בנסיבות מחמירות (ס'
29 117(ב)(8)+ 117(2)(ב) לחוק מע"מ"

30 ובהמשך:
31



בית משפט השלום בבאר שבע

חדל"פ 20-04-28900 אבו סעלוק נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז באר שבע והדרום ואח'

תיק חיצוני: 5_304831

1 "הנאשמים הורשעו בביצוע ריבוי עבירות מס מהותיות מסוג פשע שתכליתן התחמקות
 2 מתשלום מס אמת. עבירות אלו המבוצעות תוך שימוש בחשבוניות כוזבות טומנות בחובן חומרה יתרה
 3 המחייבת ענישה מרתיעה וממשית, במסגרתה ניתן משקל משני לנסיבות אישיות.
 4 **באשר לנסיבות הקשורות בביצוע המעשה ולאשמו של הנאשם** - יש ליתן המשקל לריבוי העבירות,
 5 סיווגן, אופן ביצוען, משך התקופה, חלקו היחסי של הנאשם, מידת התכנון והנזק שנגרם לקופת
 6 המדינה. המדובר בהרשעה בשני כתבי אישום, ביחס לפעילות הנאשם במסגרת חברה בע"מ וכן באופן
 7 עצמאי, בין השנים 2006-2009, פעילות שגררה שני תיקי חקר כאשר לא היה בהליכי החקירה בתיק
 8 הראשון בכדי להרתיעו. כאמור המדובר בעבירות מס במדרג הגבוה, עבירות מהותיות, מסוג פשע,
 9 שבוצעו במטרה להתחמק מתשלום מס ובנסיבות מחמירות. הנאשם הגיש 12 דוחות כוזבים, בהם כלל
 10 55 חשבוניות כוזבות ובתיק נוסף מסר 3 חשבוניות כוזבות לאחר מבלי שהיה זכאי לעשות כן. היקף
 11 העסקאות נשוא 58 החשבוניות ע"ס 8,541,641 ₪ וסך המע"מ בגינם ע"ס 1,225,465 ₪, מחדל אשר
 12 לא הוסר ולו באופן חלקי, חרף חלוף הזמן הניכר. העבירות בוצעו באופן מתמשך, שיטתי ובהיקף
 13 כספי גבוה כאשר הנאשם הוא הגורם הבלעדי לביצוען. למעשיו השפעה ביחס למספר עוסקים ומי
 14 מטעמם.
 15 אין המדובר במעידה חד פעמית אלא בהתנהלות מתמשכת ומתוכננת, ללא מורא, במספר רב של
 16 מועדים ובפער זמנים משמעותי".

17
 18 גם לו לא היה מורשע החייב, לא יכול היה לכפור בטיבו של החוב, כפי שהובהר עחדל"פ (מח' מרכז)
 19 55602-04-23 חיים מנחם נ' ממונה על חדלות פירעון מחוז תל אביב, 30.7.2023, אליו הפנה מע"מ, שם
 20 נקבע:

21 "חייב כפל מס לפי [סעיף 50\(א\)](#) לחוק מע"מ מוטל על מי שהוציא מסמך הנחזה כחשבונית מס,
 22 שאינה חשבונית מס כדין בין אם משום שאינו עוסק ובין אם משום שהחשבונית פיקטיבית משום
 23 שאינה משקפת עסקה אמיתית (ראו עניין **בדיר**, פסקה 16 לפסק הדין). כלומר: בהגדרה, הסעיף מגלם
 24 בתוכו התנהגות מרמתית. אין כל ממש בטענות המערער המנסה ללמוד דין אחר מתוך לשונו של
 25 סעיף [50\(א\)](#) לחוק מע"מ, שמאפשר הגנה של חוסר ידיעה. אדרבה, מי שהוציא חשבונית (כפי שעשה
 26 המערער) חזקה עליו שהוא יודע האם החשבונית משקפת או לא משקפת עסקה אמיתית. לעומת זאת,
 27 מי שקיבל חשבונית ([סעיף 50\(א\)](#)) יכול שלא ידע כי החשבונית פסולה, ומכאן ההזדמנות שניתנה לו
 28 להתגונן.

29
 30 31. כפי שלמדים מנימוקי החייב בכפל מס, הוא הוטל על המערער בגין הוצאת חשבוניות
 31 בשם של עוסקים וחברות, ללא ידיעתם וללא רשותם, בלי שהייתה עסקה מאחוריהן, ומכירתן תמורת
 32 עמלה, מעשה שתוצאתו גזלת כספי ציבור.
 33



בית משפט השלום בבאר שבע

חדל"פ 20-04-28900 אבו סעלוק נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז באר שבע והדרום ואח'

תיק חיצוני: 5_304831

32. יתרה מכך, ככל שהמערער סבר שחייב כפל המס בטעות יסודו, או כי מעשיו לא היו נגועים במרמה או בניסיון להונות, היה עליו לפעול בדרך המותווית בדין, ולהגיש ערעור על חיוב כפל המס. הליך חדלות הפירעון אינו "הליך עוקף" להליכי ערעור הקבועים בדין. השומה חלוטה. טענתו של המערער לפיה הממונה (או בית המשפט) נדרשים לבחון כל חשבונית וחשבונית או כל אחד ממרכיבי החוב, מנוגדת להלכה פסוקה ומושרשת, שלפיה אין לתקוף שומה אלא בדרך הקבועה בדין ואין להרהר אחר שומה סופית, שכמוה כפסק דין [\(ע"א 175/77 מדינת ישראל נ' רמאדאן, פ"ד לב \(2\) 673, בעמ' 674 – 675 \(1978\), ע"א 823/08 חזן נ' רשות המסים – פקיד שומה נתניה פסקה 10 \(4.1.09\)\)](#) כמו גם הפסיקה שלפיה אין לנאמן בהליך חדלות הפירעון סמכות להתערב בשומה [\(ע"א 262/76 שמעון בן יעקב נ' פקיד השומה לגביה מיוחדת, פ"ד לא \(1\) 475 בעמ' 476 \(1976\) -פסקה 3 לפסק הדין\)](#).

לאור כל האמור לעיל, החייב מנוע מלהכחשי כי חובו כלפי מע"מ נוצר במרמה.

5.

לאור לשון החוק, אין לבית המשפט שיקול דעת אם להעניק הפטר לחוב שנוצר במרמה. עם כל החשיבות ברצון החייב להשתקם, יכול לכל היותר לזכות בהפטר מחובות אחרים, אולם לא מהחוב כלפי מע"מ.

מסקנה פשוטה זו העולה מלשון החוק הובהרה בעחדל"פ (מחוזי חיפה) 22-06-13069 רשאן חשאן נ' ממונה על חדלות פירעון מחוז חיפה והצפון, 28.9.2022 :

"בית המשפט העליון התייחס לאחרונה לפרשנות [סעיף 175\(א\)\(2\)](#) לחוק חדלות פרעון בקובעו כי :

"המשותף לכל אותם חובות שצו הפטר איננו חל לגביהם הוא אופן יצירתם. היינו חובות שמבחינה מוסרית וחברתית לא מוצדק שהפטר יחול עליהם (ע"א 5735/09 עיריית טבריה נ' סינואני, פסקה 6 (17.4.2012)). שיקולים אלו שבגינם ראוי שלא להכלילם בצו הפטר קשורים בכלל שלפיו "לא יִהָא חוּטָא נְשָׁפֵר" – ע"א 4288/21 יצחק כהן נגד סאלם סוהיל בתפקידו כמנהל מיוחד (27/6/21) (להלן: "כהן").

בדברי ההסבר לסעיף 175 לחוק להצעת חוק חדלות פירעון, ה"ח 1027, צויין כי :

"מתן ההפטר נועד לאפשר ליחיד לצאת לדרך חדשה. זאת אף במחיר של פגיעה בזכותם של הנושים. ואולם, קיימים חובות שהאינטרס בתשלומם גובר על האינטרס שבמתן אפשרות ליחיד לצאת

לדרך חדשה. חובות אלה הם חובות שבבסיסם עומדים שיקולים ערכיים אחרים, המצדיקים את שימורם לאחר ההפטר, גם במחיר הפגיעה ביכולת השיקום של היחיד. להלן סוגי החובות שמוצע לקבוע כי ההפטר

לא יחול לגביהם והנימוקים לכך...חוב שנוצר בדרך מרמה, או חוב הנוגע מעבירת גניבה, או מעבירת מין או אלימות חמורה כהגדרתה בזכות זכויות נפגעי עבירה, התשס"א – 2001... החוק מבקש לכלול בסעיף

זה עבירות חמורות נוספות שלא מוצדק לפטור את החייב מחובות שנוצרו בשלהן בשל העדפת האינטרס

הציבורי" (ראה עמודים 691-692).



בית משפט השלום בבאר שבע

חדל"פ 20-04-28900 אבו סעלוק נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז באר שבע והדרום ואח'

תיק חיצוני: 5_304831

1 ...
2 המחוקק הכיר כיום במקרים בהם המטרה השיקומית נסוגה בפני תקנת הציבור הכללית, עת קבע מפורשות
3 כי לא יינתן הפטר מחוב שנוצר בעבירת אלימות חמורה – ראו והשוו לדברים שנאמרו בפש"ר [14911-07-12](#),
4 שם נאמר כי:


5 "חומרת העבירות, חוסר המוסריות שדבקה בהן, מגיעים לכדי אי חוקיות של ממש באופן
6 שהתכליות העומדות ביסוד דיני [פקודת פשיטת הרגל](#), ובכלל זה האינטרס של החייב בשיקומו, נדחות
7 ונדחקות מפאת חומרתן של העבירות המגיעה לכדי פגיעה מהותית בתקנת הציבור" – ראו גם [פש"ר-32757](#)
8 [12-16](#) טורג'מן נ' כונס נכסים רשמי באר שבע והדרום ואח'".

9
10 אשר על כן, לא ניתן להחיל את ההפטר על החוב כלפי מע"מ שעה שנוצר במרמה.

11
12 וראה גם פש"ר (מחוזי ב"ש) 18-01-43909 דאוד אבו חאמד נ' הכונס הרשמי, 22.5.2022, שם ביטל בית
13 המשפט המחוזי את הליך הפש"ר לחייב אשר בבקשתו לצו כינוס הסתיר קיומו של חוב משמעותי למע"מ
14 שנוצר מחשבוניות פיקטיביות שהנפיקה חברה.

15
16 6. לאור מסקנה זו יבהיר הנאמן תוך 30 ימים האם הכריע בתביעות החוב, ומה עמדתו המעודכנת בדבר
17 הקדמת התשלום שביקש החייב.

18
19
20 ניתנה היום, ט' חשוון תשפ"ה, 10 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

21
22
23

עידו כפכפי, שופט

