



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 2864/24

לפני: כבוד השופטת יי וילנר
כבוד השופט ע' גרוסקופף
כבוד השופט יי כשר

העותר: משה הר שמש

נגד

המשיבים: 1. היועץ המשפטי לממשלה
2. מנהל רשות המיסים

עתירה למתן צו על תנאי

בשם העותר: בעצמו

בשם המשיבים: עו"ד שרון הואש-איגר

פסק-דין

השופט ע' גרוסקופף:

עניינה של העתירה בדרישת העותר להורות ליועצת המשפטית לממשלה להבהיר האם הנחייה מס' 7.1002 "הפעלת הליכי גבייה מנהליים לפי פקודת המסים (גביה)" (להלן: הנחייה מס' 7.1002) חלה גם על חובות לפי חוק מס רכוש וקרן פיצויים, התשכ"א-1961 (להלן: חוק מס רכוש); וככל שזו לא חלה על חובות כאמור, לפרסם את עמדתה בעניין.

ביום 20.5.2024 הגישו המשיבים תגובה מקדמית לעתירה, בה הבהירו כי לעמדתם הנחייה מס' 7.1002 חלה גם על חובות לפי חוק מס רכוש, אך זאת למעט ביצוע גבייה פסיבית של חובות אלו, לנוכח מאפייניהם הייחודיים. עוד צוין כי המשיבים יפעלו לפרסום עמדתם זו לציבור.

לאור האמור בתגובה המקדמית, התבקש העותר להודיע האם הוא עומד על עתירתו. בהמשך לכך, ביום 24.5.2024 מסר העותר את עמדתו, במסגרתה ציין כי הוא "בא על סיפוקו" בכך שהיועצת המשפטית לממשלה החליטה לפרסם את עמדתה (סעיף 1 להודעה). לצד זאת, ציין העותר מספר נקודות שלשיטתו על היועצת המשפטית לממשלה לשקול בטרם פרסום העמדה לציבור, וכן ביקש למחוק את העתירה תוך פסיקת הוצאות לחובת המשיבים.

ביום 2.6.2024 התקבלה התייחסות המשיבים לעניין ההוצאות, בה נטען כי אין מקום לחייבם בהוצאות כלל, ולכלל היותר על הצד הנמוך, בהינתן השלב בו מצויה העתירה ובהיעדרם של פירוט או ראיות בדבר שיעור ההוצאות שהוציא לעותר.

נוכח האמור לעיל, הרי שהעותר בא על מבוקשו בכל הנוגע לסעד שהתבקש בעתירה, ועל כן היא נמחקת בזאת. בנסיבות העניין, ולאחר ששקלנו את טענות הצדדים, הרינו להורות כי המשיבים יישאו בהוצאות העותר בסך 2,500 ש"ח.

ניתן היום, כ"ו באייר התשפ"ד (3.6.2024).

שׁוֹפֵט

שׁוֹפֵט

שׁוֹפֵט