



בית משפט השלום בירושלים

חדל"פ 28045-12-22 קדמאני נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז ירושלים ואח'

תיק חיצוני: 2_372589

לפני כבוד השופט חיים פס

מבקשים
חאתם קדמאני, ת"ז 043130178
ע"י ב"ב עו"ד מוחמד יונס

נגד

משיבים

1. ממונה על חדלות פירעון – מחוז ירושלים
2. עו"ד אורן בוואר (נאמן)
3. מס הכנסה ירושלים (נושה)

פסק דין

1
2 מונחות בפניי שתי בקשות.
3
4 האחת היא המלצת הממונה, בעקבות המלצת הנאמן, בתיק לביטול ההליכים בעניינו של היחיד
5 והשנייה היא בקשת הנושה מס ההכנסה כי חובו של היחיד אליה יוחרג ממצבת החובות שבגינם
6 יינתן הפטר, ככל שיינתן, וזאת בשל היות החוב כזה שממילא מוחרג בחוק חדלות פירעון ושיקום
7 כלכלי, תשע"ח-2018 (להלן: **החוק**) שכן מדובר בחוב שנוצר כתוצאה מהרשעתו של היחיד בפלילים
8 בגין עברות מס.
9

רקע ועובדות מוסכמות על הצדדים

- 10
11 א. ביום 13.12.22 הגיש היחיד בקשה לממונה על חדלות הפירעון למתן צו לפתיחת הליכים
12 בעניינו.
13 ב. ביום 17.4.23 נתן הממונה צו לפתיחת הליכים בעניינו של היחיד במסגרתו הוטל עליו, בין
14 היתר, להשיא תשלום חודשי של 650 ₪ לקופת הנשייה.
15 ג. ביום 12.9.23 הגישה הנושה מס ההכנסה בקשה ל"החרגת חוב מס הכנסה של החייב כחוב
16 שאינו בר הפטר עקב יצירתו במרמה". מהבקשה עולה כי תביעת החוב בתיק מטעם מס
17 ההכנסה עומדת על סך של כ- 106,000 ₪ כאשר מדובר בחוב שנוצר בשנת 2011 עקב
18 התנהלותו המרמתית של היחיד, התנהלות שבעקבותיה הוגש נגדו כתב אישום לבית משפט
19 השלום בירושלים (ת"פ 44881-01-17) ושבו הורשע, על פי הודאתו, במגוון עברות מתחום
20 עברות המס ובהן מסירת ידיעה כוזבת, ניכוי מס תשומות מבלי שיש לגביו מסמך, שימוש
21 במרמה או בתחבולה, הכנה וקיום של פנקסי חשבונות ורשומות כוזבים ושימוש במרה,



בית משפט השלום בירושלים

חדל"פ 22-12-28045 קדמאני נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז ירושלים ואח'

תיק חיצוני: 2_372589

- 1 ערמה ותחבולה. בגין הרשעתו נגזרו על היחיד ביום 13.5.19 עונשים של : 10 חודשי מאסר
2 בפועל, שלושה חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 80,000 ₪ או 6 חודשי מאסר תמורתו.
3 ערעור שהוגש על ידי היחיד נדחה.
4 ד. ביום 22.5.24 הגיש הממונה הצעתו בתיק לפיה, על סמך ממצאי הנאמן יבוטלו ההליכים
5 בתיק וזאת הן נוכח התנהלותו הבעייתית של היחיד בהליך עד כה לרבות אי הגשת דו"חות
6 חודשיים כסדרם וכן פיגור בתשלומים החודשיים. עוד ציין הממונה כי הנאמן אישר 5
7 תביעות חוב בסך כ- 624,000 ₪.
8 ה. מדו"ח הנאמן עולה כי ביחס לחלק הארי של חובותיו של היחיד מתקיים החרג הקבוע
9 בסעיף 175(א) לחוק כך שגם אם יינתן הפטר לחלק מהחוב היחיד יוותר עם חוב משמעותי
10 שאינו בר הפטר ומשכך יש לבטל ההליך. עוד ציין הנאמן כי גם התנהלותו של היחיד בהליך
11 עצמו מעלה חשש לחוסר תום לב שכן זה לא מסר דיווחים ברורים אודות הכנסותיו
12 והוצאותיו, לא הגיש דוחות ומסמכים כנדרש וצבר פיגורים בתשלומים.
13 משכך, קובע הנאמן, כי משחוסר תום הלב שורה הן על התנהלותו של היחיד ביצירת החוב
14 והן על התנהלותו בתקופת הביניים הרי שיש לבטל ההליך.
15

הדיון בפניי

- 16
17
18 ביום 26.5.24 נערך דיון בפניי בנוכחות הצדדים.
19
20 ב"כ היחיד טען כי היחיד הסיר את מחדליו שנבעו מחסרון כיס וכן מתקופת המלחמה. לדבריו ביחס
21 לחוב של מס ההכנסה הוא מסכים לבקשתם להחרגת החוב, שלטענתו מרביתו כבר שולם, אולם
22 מבקש להיוותר בהליך. לטענתו מדובר בקנס 'אזרחי' ולא פלילי שנוצר לפני כ- 13 שנים עקב
23 הסתבכות עסקית של היחיד.
24
25 הממונה והנאמן שבו על עמדתם לביטול ההליך וכן הנאמן הוסיף כי בבדיקת החובות כלפי רשויות
26 מע"מ והמרכז לגביית קנסות עולה כי אלו חובות שנצברו בעקבות הרשעתו הפלילית של החייב.
27
28 ב"כ מס ההכנסה מסר כי החוב למס ההכנסה עומד כיום על סך של 116,000 ₪ והוא לא נפרע, גם
29 לא בחלקו, וזאת בניגוד לדברי ב"כ היחיד.
30
31
32
33



בית משפט השלום בירושלים

חדל"פ 22-12-28045 קדמאני נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז ירושלים ואח'

תיק חיצוני: 2_372589

דין והכרעה

1

2

3 1. לאחר שעיינתי במסמכי התיק ולאחר ששמעתי הצדדים בפניי באתי למסקנה כי דין המלצת

4 הממונה לביטול ההליך להתקבל. ממילא הבקשה להחרגת החוב של מס ההכנסה מתיירתת

5 אולם לא אותיר בקשה זו ללא מענה ואומר כבר עתה כי גם דין בקשה זו להתקבל.

6 2. מהנתונים שפורט לעיל ובדו"ח הנאמן עולה באופן ברור כי החלק הארי של חובותיו של

7 היחיד אינו בר הפטר שכן זה עונה להגדרות סעיף 175 (א)(2) לחוק לפיהן:

8 175. (א) ההפטר לא יחול על חובות עבר אלה:

9 (1) תשלום עונשי;

10 (2) חוב שנוצר בדרך מרמה או הנובע מעבירת גניבה או מעבירת מין

11 או אלימות חמורה כהגדרתה בחוק זכויות נפגעי עבירה, התשס"א-

12 2001;

13 .

14 .

15 .

16 3. כאמור לעיל, היחיד הורשע, על פי הודאתו, בשורה של עברות פליליות מתחום המיסים.

17 עיון בגזר הדין שניתן בעניינו של היחיד מעלה כי במהלך שנת 2011 היה היחיד מנהלה

18 הפעיל של חברה בשם 'עולם הניקיון', עוסק מורשה בתחום הניקיון.

19

20 על מנת להקטין את תשלומי המס שלו כלל הנאשם 8 חשבוניות מס תשומה כוזבות בספרי

21 החשבונות של העוסק המורשה בעוד שבפועל חשבוניות אלו לא שיקפו כל עסקה ולא ניתן

22 שירות בגינן.

23

24 עוד מתואר כי את החשבוניות רכש היחיד מאחרים שהקימו חברה שכל תכליתה היה הפצת

25 חשבוניות מס כוזבות אשר לא ניתן שירות ולא בוצעה כל עבודה בגינן.

26 כאמור היחיד כלל 8 חשבוניות תשומה כוזבות בספרי החשבונות של העוסק המורשה וזאת

27 בסך של 1,699,200 ₪ כאשר סכום המע"מ הגלום בגינן הינו 234,369 ₪.

28

29 4. לטעמי לא יכולה להיות מחלוקת כי חובות אלו, לרשויות המס, הן למס ההכנסה והן

30 למע"מ, אינם ברי הפטר שכן נוצרו 'בדרך של מרמה'.

31

32 טענתו של ב"כ היחיד כי מדובר בחוב 'אזרחי' אין לה על מה שתסמוך.

33





בית משפט השלום בירושלים

חדל"פ 22-12-28045 קדמאני נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז ירושלים ואח'

תיק חיצוני: 2_372589

1 במסגרת גזר הדין הוטלו על היחיד עונש מאסר בפועל ועונשים נוספים ובהם קנס של
2 80,000 ₪ כך שגם הקנס למרכז לגביית קנסות, למעט הקנסות בגין עברות תעבורה, נוצר
3 כתוצאה ממעשי המרמה של היחיד.
4

5 בע"א 4288/21 יצחק כהן נ' סאלם סוהיל בתפקידו כמנהל מיוחד (27.6.21) נאמר כך:

6 המשותף לכל אותם חובות שצו הפטר איננו חל לגביהם הוא אופן יצירתם. היינו
7 חובות שמבחינה מוסרית וחברתית לא מוצדק שהפטר יחול עליהם (ע"א
8 [5735/09 עיריית טבריה נ' סינואני](#), [פורסם בנבו] פסקה 6 (17.4.2012)). שיקולים
9 אלו שבגינם ראוי שלא להכלילם בצו הפטר קשורים בכלל שלפיו "לא יהא חוטא
10 נשפּר" (חלה, ב, ז; ע"א [3083/13 פלונית נ' שיכמן](#), [פורסם בנבו] פסקה 21
11 (11.1.2015)); להרחבה ראו גם: דברי ההסבר לסעיף 175 להצעת חוק חדלות
12 פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ו-2016, ה"ח 1027, 692 (להלן: דברי ההסבר
13 לחוק)). אין זה ראוי אפוא שחייב יזכה לפטור מחיוב שצמח לו כתוצאה מפעילות
14 מרמה שבה היה מעורב, או מחיוב שממנו הוא ניסה להתחמק באמצעות מרמה.
15 בפסיקה אף הובעה דעה – שהגיונה בצידה – כי גם כאשר החוב עצמו לא נוצר
16 במרמה, אך החייב ניסה להתחמק מקיומו באמצעות מרמה תוך שימוש בהליכי
17 פשיטת הרגל, הרי שהדבר מצדיק את החרגתו מתחולת הפטר (ע"א
18 [2434/19 קיירה נ' שלומי](#), [פורסם בנבו] פסקאות 20-21 (27.5.2020)). על כך נכתב
19 ברע"א [1685/14 סדן נ' פנינסולה נכסים בע"מ](#) [פורסם בנבו] (20.1.2015) כי:

20
21 "המחוקק ביקש שלא לאפשר לחוטא – חייב שחובו נוצר
22 במרמה, לצאת נשכר [...] מדיניות שיפוטית ראויה
23 מחייבת פריסת הגנה רחבה על המעמד המיוחד שייחד
24 המחוקק לחובות אלה בכלל, ולחוב שלפי הטענה נוצר
25 במרמה בפרט; לכך טעם ערכי משמעותי וראוי." (שם,
26 פסקה ט"ז).

27
28
29 6. מעבר לכך, כאמור לעיל, היחיד התנהל בהליך עד כה בדרך בעייתית בלשון המעטה, לא
30 הגיש דו"חות חודשיים ולא שילם את התשלום החודשי בזמן והתנהלות זו לבדה יש בה
31 כדי להביא לביטול ההליך. לעניין זה ראו פסק הדין שניתן לאחרונה בע"א 3086/24 דאהר
32 נ' הכונס הרשמי (21.5.24):

33
34 "כידוע, הליך פשיטת הרגל הוא בבחינת "חסד של המחוקק", שבמסגרתו ניתנת לחייב
35 ההזדמנות להיחלץ ממצבו ולהשתקם כלכלית. בהתאם לכך, אחד מעקרונות היסוד של
36 ההליך הוא חובת תום הלב המוטלת על החייב, שבמסגרתה הוא נדרש לעמוד בתשלומים





בית משפט השלום בירושלים

חדל"פ 22-12-28045 קדמאני נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז ירושלים ואח'

תיק חיצוני: 2_372589

- 1 החדשיים שהושתו עליו ולפעול בשיתוף פעולה מלא עם בעל התפקיד שמונה בעניינו
2 (ע"א 6244/22 אבו טריף נ' עו"ד זיסמן (הנאמן) בתפקידו כמנהל מיוחד, פסקה 10 [נבו])
3 (13.2.2023); ע"א 1597/23 גרצנשטיין נ' מילוא, פסקה 8 [נבו] (1.5.2023); וראו על חובת
4 תום הלב גם לאחר חקיקת חוק חדלות פירעון: ע"א 7375/18 גל נ' מוסי בן ארצי, עו"ד,
5 פסקאות 12-13 [נבו] (2.10.2019))."
6
7 7. עוד יש לציין כי הליך זה ראוי לביטול גם מכוחו של סעיף 286(א) לחוק הקובע כי:
8 286. (א) בית המשפט רשאי לבטל צו לפתיחת הליכים, אם מצא כי החייב אינו
9 בחדלות פירעון או אם אין בצו כדי לסייע במניעת חדלות פירעונו.
10
11 כאמור לעיל, החלק הארי של חובותיו של היחיד בהליך אינם ברי הפטר ועל כן לא יהיה
12 בצו שיינתן כדי לסייע במניעת חדלות הפירעון.
13
14 8. בהקשר זה ראיתי לנכון להעיר לממונה כי לטעמי על הממונה לדקדק בבדיקותיו טרם מתן
15 צו לפתיחת הליכים שכן ישנם מקרים מובהקים, כגון המקרה דנן, שברור כי אופי החובות
16 לא יאפשר מתן צו לשיקום כלכלי, ובדיקה מעמיקה בהקשר זה תביא לחיסכון בניהול
17 הליכים מיותרים.
18
19 9. כאמור, משהוריתי על ביטול ההליכים בעניינו של היחיד הרי שבקשת הנושה מס ההכנסה
20 להחרגת חובות היחיד אליה מתייתרת, אולם אני קובע כי לו לא היו מבוטלים ההליכים
21 בעניינו של היחיד והיה ניתן צו שיקום כלכלי בעניינו, ברור כי החוב למס ההכנסה היה
22 מוחרג וזאת נוכח דרך יצירת החוב כמפורט לעיל.
23
24 10. הואיל וההליך מבוטל כעת, לפני מתן צו לשיקום כלכלי, אני מורה על העברת
25 הכספים שהצטברו בקופת הנשייה, לאחר ניכוי הוצאות ההליך, ללשכת ההוצאה
26 לפועל.
27
28
29
30
31
32
33





בית משפט השלום בירושלים

חדל"פ 22-12-28045 קדמאני נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז ירושלים ואח'

תיק חיצוני: 2_372589

1 11. ככל שהבקשה לא הועברה לכתחילה לנושים, הנאמן ימציא את העתק פסק הדין
2 לנושים, וככל שתוגש התנגדות מצד מי מהם בתוך 14 יום מקבלת פסק הדין,
3 הבקשה תידון. ההמצאה יכולה להיעשות גם באמצעות דוא"ל, פקס או מסרון.
4

5 המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים.

7 זכות ערעור כחוק.

10 ניתנה היום, כ"א אייר תשפ"ד, 29 מאי 2024, בהעדר הצדדים.
11

חיים פיס, שופט

12
13

