



**מדינת ישראל**  
**ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים**

1 14/04/2022 תיק ערר 2115-21  
2 2116-21  
3 2117-21  
4 2125-21  
5 1554-22  
6

7 לפני כבוד חברי הוועדה:

8 סגן ראשת בית הדין, ד"ר ערן בר, עו"ד - יו"ר  
9 חאג' יחיא ראאד, רו"ח - חבר

10 הולני סיטי - השקעות וניהול בע"מ מס' 513889998  
11 העוררת:

12  
13 - נגד -

14  
15 **רשות המסים** **המשיבה:**

16  
17 **נוכחים:**

18 ב"כ העוררת: עו"ד הילה פמיליה ועו"ד אמיר שושני  
19 ב"כ המשיבה: עו"ד יעל אסיף ומר רמי יצקן- סגן מנהל קרן הפיצויים  
20 באמצעות ויעוד חזותי (VC)  
21

22 **החלטה**

23 1. העוררת הגישה ערר לגבי החלטות המשיבה בבקשות למענקי הוצאות קבועות עבור תקופות  
24 זכאות יולי-אוגוסט 2020, ספטמבר-אוקטובר 2020, נובמבר-דצמבר 2020 וינואר-פברואר  
25 2021.

26 2. אין מחלוקת בין הצדדים שהעוררת ביצעה את מלוא העבודות להן הייתה מחויבת מול כל  
27 אחד מלקוחותיה בתקופות הזכאות. המחלוקת בין הצדדים היא שהעוררת טענה שלא קיבלה  
28 את מלוא הכנסותיה מהלקוחות בעקבות משבר הקורונה ואילו המשיבה טענה כי אי גביית  
29 ההכנסות בתקופה זו אינה מקיימת את דרישת הקשר הסיבתי ועל כן העוררת אינה זכאית  
30 למענקים לגבי תקופות זכאות אלו. עוד טענה המשיבה כי בבדיקת מסמכים ונתונים שקיבלה  
31 מהעוררת נמצא שהיא גם קיבלה הכנסות בשנת 2021 עבור עבודות שביצעה בשנת 2020.

32 3. העוררת טענה כי למרות שקיבלה טענות בשלבים יותר מאוחרים, נגרמו לה הוצאות הן בשל  
33 עלויות הגבייה והן לאור העובדה שעד כה לא קיבלה הכנסות משנת 2020 בסך העולה על  
34 מיליון ש"ח. בהתאם לכך, טענה העוררת שלאור הנוסחה שנקבעה בחוק תכנית הסיוע  
35 הכלכלי, היא זכאית לכל המענקים אותם דרשה.



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

- 1 טענה נוספת שהעוררת העלתה היא העובדה שהמשיבה קיבלה את החלטותיה בהשגה לאחר  
2 המועד הקבוע בחוק ובהתאם לקביעת בית משפט המחוזי בעמ"נ 21-06-27710 ב.ג. **ביטחון נ'**  
3 **רשות המסים** (פורסם בנבו, 3.1.2022) הרי שלאור האיחור בהשגה היא זכאית לקבל את כל  
4 המענקים בנשוא עררים אלו.
- 5 4. לאחר שבחנו את טענות הצדדים הגענו לכלל מסקנה כי נפל פגם בהתנהלות שני הצדדים  
6 בשלב ההשגה. התנהלות זו באה לידי ביטוי בעובדה שהעוררת בשלב ההשגה לא הציגה בפני  
7 המשיבה את מלוא הנתונים המצביעים על כך שהכנסות מאוחרות שקיבלה בשנת 2021 היו  
8 בגין עבודות שביצעה בשנת 2020. המדובר בנתון מהותי ביותר כאשר עצם העובדה  
9 שההכנסות התקבלו, הגם בשלב מאוחר, מעידה על כך שלא מדובר בירידת הכנסות מלאה  
10 שנגרמה בעקבות משבר הקורונה, אלא מדובר בכל היותר בדחיית הכנסות. נתונים אלו הועלו  
11 במסגרת חלופת מסמכים בין הצדדים בשלב ההשגה, ככל הנראה בעת שהצדדים התכוונו  
12 למצות הידברות ביניהם בניסיון להגיע למשא ומתן.
- 13 5. הוועדה סבורה שעל העוררת הייתה מוטלת החובה להציג את מלוא הנתונים כבר בשלב  
14 ההשגה ומשלא עשתה כן המדובר בטעם נפגם, שיש בו להביא לדחיית ההשגות ואף לדחיית  
15 עררים אלו. מנגד, לא ניתן להתעלם מהתנהלות המשיבה בשלב ההשגה. המשיבה קיבלה את  
16 החלטותיה בחלוף המועד הקבוע בחוק התוכנית לסיוע כלכלי. לצורך הדוגמה, ההחלטה  
17 בהשגה המתייחסת לתקופת זכאות נובמבר-דצמבר 2020, נשוא ערר 21-2116, התקבלה  
18 בחלוף למעלה מתשעה חודשים לאחר הגשת ההשגה. ההגשה הוגשה 27.1.21 בעוד המשיבה  
19 קיבלה את החלטה בהשגה רק ביום 12.10.21.
- 20 אלמלא האיחור בהשגה ייתכן והיינו מגיעים לכלל מסקנה כי יש מקום להורות על דחיית  
21 העררים וזאת לאור העובדה שהעוררת לא חשפה את מלוא הנתונים הנדרשים לצורך הכרעה  
22 בבירור ההשגות.
- 23 6. לאחר שבחנו את מכלול הנתונים בתיק זה, לרבות העובדה שהמשיבה לא קיבלה את  
24 החלטות בהשגות בהתאם למועדים שנקבעו בחוק ואף נמנעה מלבחון את מכלול הנתונים  
25 המתייחסים להכנסות שהתקבלו מלקוחות העוררת בשלבים מאוחרים, כך שהמשיבה לא  
26 יודעת לציין בפני הוועדה מהו שיעור הירידה במחזור העסקאות בין תקופות הבסיס לבין  
27 תקופות הזכאות, הגענו לכלל מסקנה שאיננו יכולים לבחון את סבירות החלטה ועל כן יש  
28 להורות על השבת התיק לשלב ההשגה על מנת להשלים את הבירור העובדתי.
- 29 7. בהתאם לכך, אנו נבקש להפנות לערר 21-1417 **פליטנום קפיטל 38 אחזקות בע"מ נ' רשות**  
30 **המסים** (פורסם בנבו, 14.06.2021), שם קבעה הוועדה שבמקרים בהם קיימת אפשרות סבירה  
31 כי אלמלא יוחזר התיק לשלב ההשגה תדחנה טענות העוררת בהיעדר בירור עובדתי מספק,  
32 הכף נוטה להחזרת הדיון לשלב ההשגה. במקרה זה, הפנתה הוועדה להחלטת כב' השופט  
33 בורנשטיין בע"מ 15-03-54564 **לוי נגד פקיד שומה פתח תקווה** (לא פורסם, החלטה מיום  
34 12.06.2017), שם נקבע:  
35



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

- 1 "אשר לשאלה אם להחזיר את התיק לשלב ההשגה או להתיר למשיב להגיש ראיות בהליך  
2 דנן, אשר מלמדות לשיטתו, כי יש להגדיל את השומה – נראה לי כי בנסיבות העניין,  
3 בהתחשב בהיקף החומר שבו מדובר ולצורך ליבון מלא ושלם של כלל העובדות הרלוונטיות,  
4 ועל מנת לאפשר למערער למצות את ההליכים מול המשיב, הדרך הנאותה היא החזרת  
5 התיק לשלב ההשגה.
- 6 המערער טען שאין לו אמון במשיב וכי תחושתו היא כי המשיב מנסה 'להגדיל את השומה  
7 ככל יכולתו'. חזקה על המשיב כי ישמע את טענות המערער בנפש חפצה, הן המשפטיות והן  
8 העובדתיות ויבחן אותן לגופן".
- 9 .8 כמו כן, בע"מ 20740-01-16 מינס ואח' נגד פקיד שומה פתח תקווה (לא פורסם, החלטה  
10 מיום, 16.06.2019) נקבעו דברים הרלוונטיים לערר שבפנינו:  
11
- 12 "דומה כי ההחלטה להשיב את הדיון לשלב ההשגה, עם כל הקשיים הכרוכים בה, עשויה  
13 להיטיב בסופו של יום גם עם המערער, שכן היא תאפשר דיון שומתי המבוסס על מלוא  
14 נתוני האמת, ותמנע אפשרות של קבלת טענות המשיב רק מן הטעם הטכני של העדר שיתוף  
15 פעולה מצד המערער".
- 16  
17  
18
- 19 .9 כאמור, בירור פרטני גם לא נעשה על ידי המשיבה, עת לא ביקשה לקבל את הנתונים לגבי  
20 הכנסות העוררת בכל שלב ושלב, מכל אחד מלקוחות העוררת. יובהר כי העוררת עצמה טענה  
21 שהיא לא זקפה את כל אחת מההכנסות בשנת 2021 לתקופת זכאות ספציפית. המדובר  
22 בהתנהלות שאינה תקינה וזאת כאשר היה עליה לשייך את כל ההכנסות לגבי תקופות זכאות  
23 ספציפיות. יחד עם זאת, העוררת רשאית לייחס את כל ההכנסות לשנת 2020 לגבי לקוח  
24 מסוים והמשיבה תוכל לקבל החלטתה וזאת בהסתמך על עריכת ממוצע שנתי בין שנת 2019,  
25 2020 על מנת לבדוק האם ישנה ירידת מחזורים מזכה.
- 26 .10 יובהר כי תנאי לקבלת מענקים הוא קיום קשר סיבתי בין הירידה במחזור העסקאות לבין  
27 משבר הקורונה. העוררת לא הציגה ראיות מהן עולה שהירידה בהכנסות נגרמה בעקבות  
28 משבר הקורונה והורינו לעוררת להמציא כתבי ויתור או כתבי הסכמות בינה לבין לקוחותיה  
29 על מנת שניתן יהיה לקבוע שהויתור על הכנסות נגרם בעקבות משבר הקורונה ועל מנת  
30 להצביע כי אכן ההכנסות שלא התקבלו בשנת 2020 הן הכנסות שלא יתקבלו בעתיד. בהשבת  
31 התיק לשלב ההשגה, אנו מאפשרים לעוררת להמציא מסמכים אלו בשלב ההשגה, והמשיבה  
32 תקבל החלטה בהשגה על סמך נתונים אלה בהתאם לשיקול דעתה.
- 33  
34  
35



**מדינת ישראל**  
**ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים**

11. סוף דבר, לאור הנימוקים שפרטנו לעיל, אנו מורים כדלקמן:
- א. אנו מורים על השבת התיק לשלב ההשגה. בתוך 30 ימים מהיום העוררת תמציא למשיבה כתב השגה מעודכן, במסגרתו יפורטו כל הכנסות העוררת בשנת 2021 בגין עבודות שבוצעו בשנת 2020. העוררת תפרט בטבלה את שמות הלקוחות ומה ההכנסות שהתקבלו לכל תקופת זכאות. במידה והעוררת אינה יכולה להצביע על תקופת זכאות ספציפית, היא תציין זאת לגבי הכנסות ברמה השנתית בין שנת 2019 ובשנת 2020.
- ב. העוררת תוכל להציג למשיבה כתבי ויתור או כתבי הסכמה לגבי ויתור על הכנסות מול לקוחותיה. במסמכים אלה יצוינו ההנחות לגבי אותן עסקאות בשנת 2020 או הסכמות שלא תנקוט בהליכים כנגד אותם לקוחות, כך שההכנסות שהתקבלו עד כה מהוות סכומים סופיים.
- ג. לאחר קבלת כתב ההשגה המתוקן והמסמכים שפורטו לעיל, המשיבה תקבל החלטה בהשגה בתוך 90 ימים. ההחלטה תומצא לבא כוח העוררת ולעו"ד פמיליה.
- ד. העוררת תהיה רשאית להגיש ערר נוסף על החלטות המשיבה שיתקבלו בהשגות, וזאת בהתאם למועדים הקבועים בחוק. לאור התנהלות הצדדים כמתואר לעיל, החלטנו שלא לחייב את מי מהצדדים בהוצאות וכל צד יישא בהוצאותיו בגין עררים אלו.

ניתנה היום, י"ג ניסן תשפ"ב, 14/04/2022.

חאג' יחיא ראאד, רו"ח  
חבר הוועדה

ד"ר ערן בר, עו"ד  
יו"ר הוועדה

עו"ד הילה פמיליה - ב"כ העוררת:

אדוני אני רוצה לציין, אנחנו הגשנו ערר נוסף שמספרו 1554-22, מדובר היה בהחלטה שהתקבלה מאוחר יותר ולכן מועד הערר היה מאוחר יותר והשאלה היא האם אנחנו נוכל את אותו מתווה לייחס גם לערר הזה? זה ערר שעדיין לא הוגשה בו תשובה.



**מדינת ישראל**  
**ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים**

- 1 **עו"ד יעל אסיף - ב"כ המשיבה:** אנחנו מסכימים. הערר בפניי, אני מכירה את הערר.
- 2
- 3 **עו"ד ערן בר - יו"ר:** אין בעיה. לגבי איזה תקופת זכאות זה מתייחס עו"ד
- 4 פמיליה?
- 5
- 6 **עו"ד יעל אסיף - ב"כ המשיבה:** מאי-יוני 20?
- 7
- 8
- 9 **עו"ד יעל אסיף - ב"כ המשיבה:** אני רק מוודאה, אין ערר נוסף, בנוסף לערר הזה?
- 10
- 11 **עו"ד הילה פמיליה - ב"כ העוררת:** זה 22-1554.
- 12
- 13
- 14 **עו"ד הילה פמיליה - ב"כ העוררת:** מאי-יולי 20, נכון.
- 15
- 16
- 17 **עו"ד ערן בר - יו"ר:** לנו יש את ארבעת העררים בפנינו ואת הערר הנוסף
- 18 שגבירתי ציינה.
- 19
- 20
- 21 **עו"ד יעל אסיף - ב"כ המשיבה:** כן, מאי-יוני 20' נימוקי דחייה זהים.
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33
- 34
- 35



**מדינת ישראל**  
**ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים**

**החלטה**

לאחר מתן ההחלטה על ידי הוועדה באת כוח העוררת ביקשה להחיל את המתווה שניתן על ידי הוועדה לגבי תקופת זכאות מאי-יוני 2020, בגינו הוגש ערר 22-1554. באת כוח המשיבה נתנה הסכמתה שהחלטת הוועדה תחול גם לגבי ערר זה. בנסיבות העניין, אנו מאפשרים לעוררת להגיש כתב השגה מתוקן גם לגבי תקופת זכאות מאי-יוני 2020, וזאת בהתאם למועדים שצוינו בהחלטתנו כאשר המשיבה תקבל החלטה בתוך 90 ימים בהתאם להחלטה. בהתאם לכך, אנו מורים גם על סגירת תיק ערר 22-1554 ללא צו להוצאות.

זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 45 יום.

ניתנה היום, י"ג ניסן תשפ"ב, 14/04/2022, במעמד הצדדים.

חאג' יחיא ראאד, רו"ח  
חבר הוועדה

ד"ר ערן בר, עו"ד  
יו"ר הוועדה