



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה וחרבות ברזל – מסלול ארצי

ערר 1768-23  
(ערר קורונה)

לפני כבוד חברי הוועדה:  
עדי ליאב, עו"ד - יו"ר  
ברוך ברוכי, רו"ח - חבר

העוררת: צוף מיזמים בע"מ, מס' 515775864  
ע"י רו"ח עומר לוי

נ ג ד

המשיבה: **רשות המסים**  
באמצעות היחידה לטיפול במענק השתתפות בהוצאות קבועות  
רחוב בן גוריון 38 רמת גן  
מייל: [corona.ararim@taxes.gov.il](mailto:corona.ararim@taxes.gov.il)

### החלטה

לפנינו ערר על החלטת רשות המסים בהשגה שהגישה העוררת ביחס למענק אומיקרון. לאחר שקראנו ושמענו את טענות הצדדים הגענו לכלל מסקנה כי **דין הערר להידחות**, וזאת מן הנימוקים שלהלן.

#### **רקע ותמצית טענות הצדדים**

1. העוררת היא חברה אשר נוסדה על ידי מר עדי דגן בשנת 2018 (להלן - **מר דגן**) העוסקת במתן שירותי ניהול לחברות בענף ההייטק והכנסותיה נחלקות לשניים: דמי ניהול שוטפים ובונוסים.
2. עד שנת 2020 העניקה העוררת את שירותיה ללקוחה יחידה, חברת טקוורת' בע"מ (להלן - **טקוורת'**) והחל מחודש 2/2020 עברה להעניק את שירותיה ללקוחה יחידה אחרת, חברת אברי באדי גיימס (להלן - **אברי באדי**).
3. לשלמות התמונה, יצוין כי חברת טקוורת' מכרה את כל הידע שלה כבר במהלך 2018, והחל מחודש 2/2020 הוא המועד בו הפסיקה כאמור לקבל שירותים מהעוררת, הפסיקה את פעילותה. בהמשך הפסיקה גם חברת אברי באדי את פעילותה, וזאת בחודש דצמבר 2022.
4. **בתקופת הזכאות**, היא התקופה שבין ינואר לפברואר 2022 חוותה העוררת ירידת מחזורים ביחס להכנסותיה בתקופה המקבילה בשנת 2019 – היא **תקופת הבסיס**. לאור האמור, הגישה העוררת ביום 8.8.2022 בקשה למענק אומיקרון וזאת בהתאם לחוק מענק



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

- סיוע לעסקים בשל ההשפעה הכלכלית של התפשטות זן אומיקרון של נגיף הקורונה החדש (הוראת שעה), תשפ"ב-2022 (להלן - **בקשת המענק, החוק בהתאמה**).
5. ביום 30.3.2023 דחתה המשיבה את בקשת המענק בהעדר קשר סיבתי בין "**הירידה הנקודתית בהכנסות לבין האומיקרון**". בהחלטתה, הפנתה המשיבה לכך שגם בתקופות ללא הגבלות אומיקרון כגון 3/2022 ועד 12/2022 לא דיווחה העוררת על הכנסות דומות לאלו שדווחו בתקופת הבסיס.
6. ביום 9.5.2023 הגישה העוררת השגה על ההחלטה הדוחה את בקשת המענק. במסגרת זאת ציינה העוררת כי על פי פילוח הכנסות אברי באדי בשנים הקודמות, ניתן היה לצפות להכנסה משמעותית גם בשנת 2022. לטענתה, הכנסות העוררת נגזרו מתוצאותיה העסקיות של חברת אברי באדי ולאור הקשיים אליהם נקלעה חברת אברי באדי עקב משבר הקורונה נפגעו גם מחזוריה.
7. ביום 30.8.2023 דחתה המשיבה גם את ההשגה אשר הגישה העוררת בהעדר קשר סיבתי. המשיבה ציינה כי מחזור תקופת הבסיס מורכב משלוש חשבוניות, אחת על סך 960,618 ₪ בגין בונוסים, ושתיים נוספות על סך 42,000 ₪ כל אחת בגין דמי ניהול אשר כולן הופקו לחברת טקוורת' אשר מכרה כאמור את הידע שלה והפסיקה את פעילותה בחודש 2/2020. על כן, קבעה המשיבה כי ירידת המחזורים שחוותה העוררת היא תוצאה של הפסקת פעילותה של טקוורת' ואינה נובעת מהאומיקרון.
8. עוד ציינה המשיבה בהחלטתה כי הכנסותיה של העוררת בתקופת הבסיס הן הכנסות מחברה קשורה המוחזקת על ידי העוררת ואשר מר דגן הוא בעל מניות ודירקטור בה, ולפיכך ממילא יש לנטרל אותן מתקופת הבסיס.
9. על החלטת המשיבה בהשגה הגישה העוררת ערר, הוא הערר שלפנינו. בכתב הערר חוזרת העוררת על כך שהכנסותיה הן נגזרת של הכנסות הלקוח לו היא מעניקה שירותים. לדבריה, צפי ההכנסות של חברת אברי באדי – היא הלקוחה היחידה לה העניקה שירותים בתקופת הזכאות היה גבוה. לטענתה, מאז הגיע נגיף הקורונה ולאחריו זן האומיקרון התהפך הכל וחברת אברי באדי חוותה קשיים עד כדי פיטורים של מרבית מכוח האדם שלה בשנת 2022. לאור האמור נפגעו גם הכנסות העוררת, ומכאן שמתקיים הקשר הסיבתי הנדרש.
10. לעניין טענות המשיבה הנוגעות לצורך בנטרול עסקאות, ציינה העוררת כי החזקותיו של מר דגן בחברת טקוורת' הן בשיעור נמוך (16% בטקוורת' ו-2% באברי באדי) כך שהשירותים שניתנו על ידי העוררת אינם עולים כדי "מתן שירות מאת עוסק לקרובו", ומכאן שאין מקום לנטרל הכנסות אלו מתקופת הבסיס. עוד הוסיפה העוררת בעניין זה כי ממילא אין כל הגיון לחשוב כי התבצע בעניינה מהלך יזום של ויתור על הכנסות החברה.



## מדינת ישראל ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

### דיון והכרעה

#### קשר סיבתי – רקע נורמטיבי

11. נקודת המוצא היא כי מענק האומיקרון נועד לסייע לעסקים אשר נפגעו כתוצאה מהתפשטות המגפה. בהתאם לחוק, אין די בכך שהמבקש חווה ירידת מחזורים כדי להקים זכאות למענק, ועליו להראות כי ירידה זאת נגרמה בשל ההשלכות הכלכליות של התפשטות זן האומיקרון (סעיף 2(4) לחוק).

12. החוק אינו מורה כי על עוסק להוכיח קיומו של קשר סיבתי באופן פוזיטיבי. בהתאם להלכה הפסוקה, נקבע כי באופן רגיל ניתן יהיה להוכיח קיומו של קשר סיבתי באמצעות הצבעה על ירידת מחזורים, וכי קיימת חזקה ולפיה ירידה זאת היא תולדה של השפעות המגפה (בר"מ 7502/22 פודולסקי נ' רשות המסים (22.1.2023)).

13. ועדות ערר אימצו את האמור גם ביחס לחוק האומיקרון (ר' למשל: ערר 1285/23 קבועה יאסין נ' רשות המסים, פסקאות 42-45 (14.8.23), ערר 1480/23 קריגרים השקעות בע"מ נ' רשות המסים, פסקאות 32-37 (31.12.23) (להלן - קריגרים)). כמו כן, נקבע כי מבקשים אינם נדרשים להראות קשר סיבתי ביחס לזן האומיקרון באופן ספציפי, וכי גם ירידת מחזורים הנובעת מנזק מתמשך מהקורונה בכללותה תוכל למלא דרישה זאת (ערר 1398/23 קונטנטו מסעדות בע"מ נ' רשות המסים, פס' 30-31 (25.7.23), קריגרים פס' 35-49, ערר 1434/23 ספין עסקים בע"מ נ' רשות המסים, פס' 89-98 (25.10.23)).

14. עוד נקבע בפסיקה, כי ככל שהמשיבה מציגה "ממצאים עובדתיים מהימנים" המעמידים בספק את קיומו של קשר סיבתי כאמור, יועבר הנטל אל כתפי העורר להראות כי קשר כזה מתקיים (27710-06-21 ב.ג. בטחון הצפון אבטחת מוסדות, ליווי טיולים ומתן שירותי רפואה בע"מ נ' רשות המסים בישראל, פס' 53 (3.1.2022)).

15. בפסיקה הוכרו ממצאים שונים ככאלו המעבירים את נטל ההוכחה אל כתפי העורר. כך למשל, נמצא כי ירידת מחזורים טרם פרוץ המגפה יכולה להעביר את נטל ההוכחה אל כתפי העורר; ירידה בהיקף הפרויקטים של מבקש מענק; כאשר מחזור תקופת הבסיס של העורר כלל הכנסות חריגות (ערר 1389-21 אהוד לויתן הנדסה בע"מ נ' רשות המסים (12.9.2021)); כאשר חל שינוי באופי הפעילות של העסק ללא קשר למשבר הקורונה (ערר 1130-21 חיאדרה חאלד נ' רשות המסים (5.7.2021)).

#### קשר סיבתי בעניינה של העוררת

16. בענייננו, אין מחלוקת בין הצדדים כי העוררת הפסיקה את התקשרותה עם טקוורת' טרם פרוץ המגפה וללא קשר אליה. העוררת אישרה כי חברת טקוורת' מכרה את כל הידע



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

שברשותה כבר בשנת 2018 וכי בחודש 2/2020 הפסיקה את העסקתם של כלל העובדים שלה ומאותה העת דיווחה על הכנסות בשיעור אפס. אם כן, המחלוקת היא האם קיים קשר בין התפשטות המגפה לירידות המחזוריים שחוותה העוררת.

17. ראשית, תקדים הוועדה ותציין כי בנסיבות שתוארו מוטל נטל השכנוע בעניין הקשר הסיבתי על כתפי העוררת. הפסקת פעילותה מול לקוח יחיד אחד ללא קשר למגפה ומעבר למתן שירותים ללקוח יחיד אחר הם בגדר שינוי בפעילות אשר לאורו לא ניתן עוד לצאת מנקודת הנחה כי הכנסות העוררת בתקופת הזכאות היו צפויות להיות אותן ההכנסות עליהן דיווחה בתקופת הבסיס. המדובר בלקוחות שונים עמם התקשרה העוררת בהסכמים שונים ומכאן שלא ניתן להקיש מהכנסותיה מלקוח אחד להכנסותיה מלקוח אחר (לשינוי פעילות כגורם המנתק קשר סיבתי ר' למשל: עמ"נ 44862-06-22 **חברת א.ו. שיווק תוצרת חקלאות בע"מ נ' רשות המיסים**, פס' 51-52 (15.2.2023); ערר 1130-21 **חיאדרה חאלד נ' רשות המיסים** (5.7.2021); ערר 1256-21 **א.ס.ף פיתוח - עבודות קבלניות וצמ"ה בע"מ נ' רשות המיסים** (10.10.2021)).

18. נזכיר כי הכנסות העוררת בתקופת הבסיס הורכבו משני רכיבים: דמי ניהול ובונוסים. מבין שני רכיבים אלו הכנסתה העיקרית היתה בגין בונוסים (960,618 ₪) בתוספת דמי ניהול בסך 82,000 ₪. לעומת זאת, סך הכנסותיה בתקופת הזכאות עומד על סך 94,000 ₪ המורכב כולו מדמי ניהול בלבד – ללא בונוסים. מדברים אלו ניתן להבין כי הירידה בהכנסות העוררת בתקופת הזכאות קשורה לכספי הבונוסים בלבד, כאשר ברכיב דמי הניהול חלה עליה דווקא ביחס להכנסות אלו בתקופת הבסיס.

19. העוררת הסבירה כי היתה צפויה לקבל בונוסים גם מחברת אברי באדי, וזאת כנגזרת מהצלחתה המסחרית. בעניין זה, ציינה העוררת כי בנקודת הזמן שבה החלה להעניק שירותים לחברת אברי באדי היתה אברי באדי בצמיחה, נרשמה עליה במספר הלקוחות שלה, היא קיימה מגעים עם משקיעים מקרנות הון גדולות שהתעניינו במוצר ואף הצליחה לגייס הון של כ-17 מיליון דולרים. לטענתה, התפשטות המגפה הובילה לחוסר וודאות בשווקים, מחסור בכוח אדם וקיפאון משקיעים, ואלו השפיעו לרעה על חברת אברי באדי וכפועל יוצא גם על מצבה של העוררת, ומכאן שמתקיים קשר סיבתי בעניינה. עם זאת, העוררת לא תמכה איזו מטענותיה אלו הן ביחס למצבה של אברי באדי טרם המגפה והן ביחס למצבה בזמן המגפה.

20. במהלך הדיון, ציינה המשיבה כי בהתאם לנתונים המצויים אצלה ואינם בפני הוועדה, ניכר כי חרף טענותיה של העוררת לקשיים בחברת אברי באדי, הניבה האחרונה מחזוריים גבוהים גם בזמן המגפה. העוררת, אשר לא הכחישה את האמור, התייחסה לנתונים אלו תוך שהיא מסבירה כי בתחום עיסוקה אין להסיק מגובה המחזור העסקי על רווחיות החברה. לדבריה, רווחיותה של חברה בתחום הגיימינג נגזרת מהזמן שנדרש לשם החזר הוצאות שהוציאה בגין פרסום. בכלל זה, הציגה העוררת מעין כלל אצבע ולפיו הציפייה



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

היא כי הוצאות אלו יכוסו בתוך 10 חודשים (עמ' 2 שורות 8 עד 16 לפרוטוקול הדיון) וכי ככל שפער זמנים זה גדל, כך הופכת החברה לפחות אטרקטיבית בעיני משקיעים. ביחס לאברי באדי, ציינה העוררת כי בתקופת הקורונה התארך הזמן שנדרש לה לשם כיסוי הוצאות הפרסום לכדי שנה וחצי ואף שנתיים, ומכאן שהפכה לחברה לא רווחית.

21. לטעמנו, הסבריה אלו של העוררת תומכים דווקא בהעדרו של קשר סיבתי. ככל שאברי באדי אכן הצליחה להניב הכנסות גבוהות בזמן המגפה – והעוררת כאמור לא הכחישה זאת, מעיד הדבר על כשל אחר מהמגפה כגורם לפגיעה בהצלחתה המסחרית של אברי באדי, וכפועל יוצא לפגיעה בהכנסותיה של העוררת דנן בתקופת הזכאות. העוררת נשאלה על כך במהלך הדיון, אך לא הצליחה לספק הסברים לכך (עמ' 4 שורה 33 עד עמ' 5 שורה 15 לפרוטוקול הדיון).

22. נוסף, כי בהתאם לעוררת עוסקת אברי באדי בפיתוח אפליקציית משחק, ומכאן שניתן להבין כי שירותים אלו מסופקים ללקוחות באופן מקוון. מאחר וניתן היה להמשיך ולספק שירותים מקוונים בזמן המגפה, על פני הדברים לא היה אמור להתעורר קושי מצד לקוחותיה של אברי באדי להמשיך ולצרוך את השירותים אותם היא מציעה. בהעדר הסברים הנוגעים לקושי הספציפי שחוותה העוררת להבדיל מהשוק בכללותו האפשרות המסתברת יותר בעיני הוועדה היא כי היבט זה אינו תולדה של המגפה וקשור לכשל אחר אצל אברי באדי.

23. באותו האופן קיים קושי לקבל גם את טענת העוררת הנוגעת להפסקה בהזרמת כספי המשקיעים. העוררת לא פירטה ולא צירפה נתונים הנוגעים להסכמי ההשקעה אליהם הגיעה אברי באדי עם משקיעיה ובכלל זאת מתי הופסקה העברת הכספים אל אברי באדי, הסכומים שהועברו או כל פרט אחר אשר יכול להוות אינדיקציה בשאלת הקשר הסיבתי. טענותיה אלו נטענו בכלליות, וזאת אף שהדעת נותנת כי לעוררת האפשרות לספק נתונים אלו.

24. נדגיש שבכתב הערר ציינה העוררת כי באפשרותה להוכיח טענות אלו באמצעות גרפים ומדדים של אברי באדי אשר יומצאו על פי דרישה (פס' 18 לערר), ואולם, על אף שניתנה לה האפשרות לכך בהחלטת הוועדה מיום 4.12.2023 נמנעה העוררת מלהגיש כל תגובה לכתב התשובה שהגישה המשיבה בהליך. בהעדר ולו ראשית ראייה התומכת בטענותיה אלו של העוררת, קיים קושי לקבל את טענותיה בנוגע למצבה הפיננסי של אברי באדי עובר למגפה ובזמן המגפה, כאינדיקציה בשאלת הקשר הסיבתי.

25. לבסוף ובגדר למעלה מהצורך, נבקש להפנות לממצא נוסף אליו התייחסה העוררת במהלך הדיון אשר אף בו יש לעורר ספק בשאלת הקשר הסיבתי. כאמור, הכנסותיה של העוררת מבונוסים הותנו בהצלחתה המסחרית של החברה לה העניקה את שירותיה. במהלך הדיון העריך ב"כ העוררת כי הכנסותיה של העוררת בגין בונוסים בתקופת הבסיס



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

נובעות "בשל המכירה". אף שהדברים לא נאמרו מפורשות, ניתן להניח כי כוונתו היתה למכירת הידע שביצעה טקוורת' בשנת 2018. בהינתן האמור, מעורר הסבר זה שאלה בעניין הקשר הסיבתי שכן הכנסות אלו הן הכנסות חריגות אשר ממילא לא היו צפויות להתקבל בחברת אברי באדי בתקופת הזכאות. במילים אחרות, מאחר וחברת אברי באדי לא עמדה בפני מכירה דומה קיימת סבירות כי ירידת המחזורים שחוותה העוררת נובעת ולו בחלקה גם מהבדל זה.

26. בשולי הדברים, נעיר כי לא נעלם מעינינו המכתב אותו צירפה העוררת בהליך אשר בו הודיעה חברת wizits Ltd. (שמה הקודם של אברי באדי בהתאם להסברי העוררת במהלך הדיון) למר דגן על הפחתה בשכרו בשיעור של 20% החל מיום 1.4.2020. מכתב זה תואם לירידה שחלה בהכנסות העוררת בגין דמי ניהול במהלך 2020. חרף האמור, סמיכות הזמנים בין המועד בו נשלח המכתב לפרוץ המגפה מקשה לטעמנו לראות בו ככזה המבסס את מצבה של אברי באדי בסופו של יום בתקופת האומיקרון שהיא התקופה הרלבנטית בענייננו. ודוק, דמי הניהול אשר קיבלה העוררת עם התקדמות המגפה היו דווקא במגמת עליה כאשר הכנסותיה של העוררת בגין רכיב זה בתקופת הזכאות (94,000 ₪) גבוהות מהכנסותיה בגין רכיב זה בתקופת הבסיס (82,000 ₪). לטעמנו, שקילת ראייה זאת אל מול כלל הנסיבות שפירטנו לעיל איננה משנה את התמונה הכוללת ולפיה לא הוכח קיומו של קשר סיבתי בתקופת הזכאות שבענייננו, בוודאי כאשר עיקר הכנסותיה מבוססות בונוסים בכפוף להצלחה המסחרית של לקוחותיה ולאור ההחלפה שביצעה העוררת בין לקוחות.

27. לסיכום סוגיה זאת נשוב ונציין כי הסברי העוררת לירידה בהכנסות הועלו כולם בכלליות ומבלי להתייחס לנתונה הפרטניים. הימנעותה של העוררת ממתן הסברים אלו בתוספת העדר תמיכה ולו מינימלית של טענותיה העובדתיות מובילה למסקנה ולפיה לא הוכח במקרה זה קיומו של קשר סיבתי.

#### נטל הוכחה מוגבר בעסקאות בין עוסק לקרובו

28. סעיף 2(3) לחוק מחריג מההגדרה "עסקה" עסקאות "מכר טובין או מתן שירות מאת עוסק לקרובו אלא אם כן המנהל אישר, לבקשת עוסק, כי לגבי מכר או שירות כאמור מקרובו מתקיימים אותם מאפיינים המתקיימים לגבי מכר או שירות כאמור הניתן לעוסק מאדם שאינו קרובו".

29. סעיף 1 לחוק מפנה להגדרה "קרוב" שבסעיף 88 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש]:

"קרוב" – כל אחד מאלה:

...



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

(3) חבר-בני-אדם שבהחזקת אדם או קרובו, אדם המחזיק בו וחבר-בני-אדם המוחזק בידי אדם המחזיק בו; לענין הגדרה זו, "החזקה" – במישרין או בעקיפין, לבד או יחד עם אחר, ב-25% לפחות באחד או יותר מסוג כלשהו של אמצעי השליטה;

"...

30. חריג מצומצם יותר נכלל גם בחוק התכנית לסיוע כלכלי (נגיף הקורונה החדש) (הוראת שעה), תש"ף-2020 (להלן- חוק הסיוע) הנוגע למענקי קורונה, שם נקבע כי מההגדרה "עסקה" יוחרג "מכר טובין או מתן שירות מאת בעל מניות בחברה או שותף בשותפות לחברה שהוא בעל מניות בה או לשותפות שהוא שותף בה, לפי העניין";

31. תכלית החריג האמור והחלתו במקרים שונים נדונה במספר רב של החלטות. נקבע כי עסקאות הנופלות לגדר לשון החריג ינוטרלו ולא יובאו בחשבון במחזורי העסקאות מבלי לבחון האם הן הושפעו בפועל מהיחס הקיים בין הצדדים לעסקה. לעומת זאת, במקרים בהם אין תחולה ספציפית להוראות נטרול העסקאות, ירידת מחזורים שבאה לידי ביטוי בעסקה בין חברה לבעל עניין אחר כגון נושא משרה, תהא חשודה מראש ככזאת שדרישת הקשר הסיבתי לא מתקיימת לגביה ועל כן במקרים אלו יוטל על העוסק נטל מוגבר להוכחת קיומו של קשר סיבתי (ערר 1008-21 תחנת דלק היצירה בע"מ נ' רשות המסים (ניתן ביום 24.3.2021)).

32. אף שהחלטות אלו התייחסו למענקי קורונה, העיקרון שנקבע בהן באשר להחלת החריג ונטל ההוכחה המוגבר הוחל גם ביחס למענקי האומיקרון (ערר 2910-22 גל גיא נ' רשות המסים (ניתן ביום 15.2.2024)).

33. בענייננו, ציינה המשיבה בכתב התשובה שהגישה כי היא אינה עומדת על החלת החריג בעניינה של העוררת, אך מאידך סבורה שיש להטיל עליה נטל מוגבר להוכחת הקשר הסיבתי בין ירידת המחזורים שחוותה לבין התפשטות הנגיף. בעניין זה, מפנה המשיבה לקשרי ההחזקה הקיימים בין שלוש החברות שלפנינו: העוררת, טקוורת' ואברי באדי כמו גם ביחס למר דגן, הבעלים היחיד של העוררת. בעניין זה צירפה המשיבה פלט קשרי תאגיד מהם ניתן לראות כי העוררת ומר דגן החזיקו כל אחד באחוז כלשהו ממניותיהן של חברת טקוורת' ושל חברת אברי באדי (כאשר ביחס לחברת אברי באדי ניתן לראות כי אחוז החזקותיו של מר דגן עומד על 17%). לבסוף ציינה המשיבה בהקשר זה כי במועד הרלבנטי היה מר דגן דירקטור הן בחברת טקוורת' והן בחברת אברי באדי.

34. בכתב הערר שהגישה, הבחינה העוררת בין תקופת הבסיס לתקופת הזכאות. לעניין תקופת הבסיס ציינה העוררת כי למר דגן לא היתה כל דרך להשפיע על טקוורת' ולנפח את הכנסות העוררת באותו מועד שעה שמדובר בתקופה הקודמת למגפה אז טרם נודעה האפשרות לקבל מענקים. ביחס לתקופת הזכאות מציינת העוררת כי החזקותיו של מר



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

דגן באברי באדי הסתכמו ב-2% בלבד, ואין כל הגיון לחשוב כי היה זה מהלך יזום של ויתור על הכנסות אשר ממילא לא התקבלו בשלב מאוחר יותר.

35. משהכרענו כי לא הוכח בעניינה של העוררת הקשר הסיבתי הנדרש לצורך זכאות למענק, התייתר למעשה הצורך בהכרעה בטענות הצדדים בעניין זה. עם זאת ובגדר למעלה מהצורך תציין הוועדה בקצרה כי ככל שהיה נדרש להכריע בסוגיה זאת הרי שלא היה מנוס מקביעה כי העוררת לא עמדה בנטל שהוטל עליה. בין אם מר דגן החזיק בזמן הרלבנטי ב-17% ממניות אברי באדי כטענת המשיבה ובין אם החזיק ב-2% בלבד כטענת העוררת, שימש מר דגן כדירקטור בחברה. מאחר ועסקאות בין חברה לבעל עניין אחר כגון נושא משרה חשודות מראש ככאלו שדרישת הקשר הסיבתי לא מתקיימת לגביהן, היה על העוררת להראות כי יחסים אלו לא השפיעו בפועל על העסקאות שביצעו הצדדים. העוררת לא הציגה כל ראיה בעניין זה ולמעשה למעט האמירה כי אין בטענות אלו כל הגיון, כלל לא סיפקה הסברים משלה המפריכים חשש זה. במצב דברים זה, ככל שהיתה נדרשת הכרעה בסוגיה זאת, הרי שהיה בה להוות נימוק עצמאי ונוסף לדחיית הערר.

#### סוף דבר

36. הערר נדחה מכל הטעמים שפורטו לעיל.

37. נוכח התוצאה אליה הגענו, תישא העוררת בהוצאות המשיבה בגין הליך זה בסך 3,500 ₪.

זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 60 יום.

ניתנה היום, כ"ו תמוז תשפ"ד, 01/08/2024, בהעדר הצדדים.

1768-23

  
ברוך ברוכי, רו"ח  
חבר

  
עדי ליאב, עו"ד  
יו"ר הוועדה