



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14769-05-18 גיא נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת יעל מושקוביץ

תובעים

הילה גיא
ע"י ב"כ עוה"ד גיל רון קינן ושות', עו"ד עופר לוי, עוה"ד
פרופ' אהרון נמדר, עוה"ד אביעד סרן ושות'

נגד

נתבעים

1. גולן טלקום בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד כהנוב כרמי ושות'
2. מדינת ישראל
ע"י פרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי)

פסק דין (חלקי)

1
2 בפניי בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו
3 – 2006 (להלן: "החוק" או "חוק תובענות ייצוגיות", ובהתאמה – "הסכם
4 פשרה") שהוגשה על ידי הצדדים במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן:
5 "בקשת האישור"), אותה הגישה המבקשת, הילה גיא (להלן: "המבקשת") כנגד
6 המשיבה, גולן טלקום בע"מ (להלן: "המשיבה" או "גולן טלקום"). המשיבה
7 הגישה בקשה למשלוח הודעת צד שלישי כנגד רשות המיסים אשר התקבלה
8 בהסכמת רשות המיסים ואף היא צד להסכם הפשרה.
9
10 עניינה של בקשת האישור בטענת המבקשת לפיה המשיבה מחייבת את לקוחותיה
11 במס ערך מוסף בגין צריכת חבילות תקשורת מחוץ לישראל, בניגוד להוראת סעיף
12 30(א)(7) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 (להלן: "חוק מס ערך מוסף").
13



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14769-05-18 גיא נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

א. תמצית טענות הצדדים והרקע להגשת האישור

1. ביום 7 במאי 2018 הגישה המבקשת בקשה לאישור תובענה כייצוגית כנגד המשיבה, בגין גביית מס ערך מוסף (להלן: "מע"מ" או "מס ערך מוסף") על חבילות תקשורת שנצרכו על ידי לקוחותיה מחוץ לישראל, בניגוד לדין.

2. על פי בקשת האישור, המבקשת היתה במועדים הרלוונטיים לקוחה של המשיבה ומנויה על שירותי הטלפון הנייד שלה. בחודש אפריל 2016 שהתה המבקשת בגרמניה ועשתה שימוש בטלפון שברשותה (וזאת לאחר שרכשה חבילת גלישה יומית באינטרנט מהמשיבה). בגין השימוש שעשתה המשיבה בטלפון הנייד במהלך נסיעתה חוייבה בתשלום מס ערך מוסף.

3. לטענת המבקשת, בחיובה במס ערך מוסף, פעלה המשיבה בניגוד לדין הקבוע בסעיף 30(א)(7) לחוק מס ערך מוסף, המורה כי בגין "מתן שירות בחוץ לארץ בידי עוסק שמקום עיסוקו העיקרי הוא בישראל", יחול מס ערך מוסף בשיעור אפס. המבקשת נסמכה בבקשתה על פרשנות הוראת סעיף 30(א)(7) לחוק מס ערך מוסף שנדונה בת"מ (מחוזי ת"א) 124-08 גווילי נ' מדינת ישראל (21.6.2010) (להלן: "עניין גווילי") בהקשר של שיחות טלפון מחו"ל באמצעות כרטיסי חיוג ובאמצעות שיחות גוביינא בשירותי טלפוניה קווית. בפסק הדין נקבע כי החבות במס ערך מוסף בגין אותם שירותים היא בשיעור אפס ולטענת המבקשת עניין גווילי רלוונטי גם לשירותי טלפוניה סלולרית שניתנו בחוץ לארץ.

4. המשיבה, כאמור, שלחה הודעה לצד שלישי כנגד רשות המיסים שכן לטענתה, הן הגביה בוצעה בהוראת רשות המיסים ואף ההשבה, ככל שיש לבצעה, צריכה להיות מבוצעת על ידי רשות המיסים אליה הועבר המע"מ שגבתה.

5. בתשובתה טענה רשות המיסים, כי גביית מס ערך מוסף בשיעור מלא בגין חבילות תקשורת באה בגדר לשון הוראת הדין, וכן טענה, כי שירותי טלפוניה סלולרית הניתנים בחו"ל הינם נכס ולא שירות, ומשכך, סעיף 30(א)(7) לחוק



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14769-05-18 גיא נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

מס ערך מוסף אינו חל. כן טענה רשות המיסים, כי בשנת 2010, בעקבות הקביעות בעניין גוילי הוגשו בקשות אישור לתובענה ייצוגית נגד שלוש חברות הטלפוניה שפעלו באותה עת – פלאפון תקשורת בע"מ, פרטנר תקשורת בע"מ וסלקום ישראל בע"מ (ת"צ 10601-08-10, ת"צ 10601-08-10, ת"צ 15824-07-10), אשר נדחו על ידי בית המשפט וזאת, בין היתר, מהטעם, כי יש לראות בחבילות התקשורת כנכס ולכן חל מס ערך מוסף בשיעור הרגיל.

6. במקביל לאירועים אלו התרחשו אירועים נוספים (שאינם בין הצדדים להליך שבפני) אך רלוונטים להסדר הפשרה שבפני.

7. ביום 3 ביולי 2017 ניתן על ידי הרכב מורחב של בית המשפט העליון פסק דין בע"א 7115/14 סיגורה ברניר נ' סלקום ישראל בע"מ (להלן: "עניין סיגורה"). בעניין סיגורה נקבע, בין היתר, כי יש לסווג חבילת תקשורת כשירות ולא כנכס וכי בגין מתן שירות תקשורת שנצרך מחוץ לישראל יש להחיל מס ערך מוסף בשיעור אפס. לאחר שניתן פסק הדין בעניין סיגורה, הגיעו הצדדים באותו הליך להסדר פשרה שניתן לו תוקף של פסק דין הקובע שיעור השבה של מס ערך מוסף ואת דרך ביצועה של אותה השבה.

8. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה שבפני, עותרים הצדדים כי יאומץ מתווה דומה לזה שהותוותה בעניין סיגורה ומבקשים הם לאמץ את שיעור הפשרה ואת מנגנון ההשבה שנקבעו שם.

ב. הסדר הפשרה

9. הצדדים הגיעו להסכם פשרה שעיקרו כדלקמן:

10. חברי הקבוצה - הסדר הפשרה יחול על כל אדם, תאגיד וכל אישיות משפטית אחרת, שהיה לקוח של המשיבה, אשר חוייב במס ערך מוסף בגין חבילות לצריכת שירותי תקשורת מחוץ לישראל מכל סוג שהוא, לרבות חבילות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14769-05-18 גיא נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

של שיחות, חבילות גלישה, וחבילות משולבות. הסדר הפשרה יחול על תקופת התובענה שהינה החל מיום 7 במאי 2011 ועד ליום 15 במרץ 2018 (המועד החל ממנו הופסקה גביית מס ערך מוסך על חבילות תקשורת שנצרכו מחוץ לישראל).

11. המשיבה העריכה כי סכום הפשרה עומד על 1,220,469 ₪ אך הובהר כי הסכום הסופי יקבע במסגרת הבדיקות שתיערכנה בהמשך. כן הסכימו הצדדים, כי הממונה על ביצוע ההשבה וכל יתר הוראות הסכם זה יהיה רו"ח אריה רפפורט, אשר פועל אף כממונה לביצוע ההסדר בעניין סיגורה (להלן: "הממונה").

12. בכל הנוגע לשיעור הזכאות וסכום ההשבה, הסכימו הצדדים, כי תבוצע השבה בשיעור של 60% מהסכומים ששילמו חברי הקבוצה למשיבה בגין מס ערך מוסף בשל השירותים בתקופה התובענה (להלן: "סכום ההשבה") בתוספת הפרשי הצמדה וריבית. על לקוחות שהיו על פי מהותם זכאים לקיזוז מס תשומות (להלן: "לקוחות עסקיים") תחול חובת ההשבה בשיעור של שליש בלבד מסכום ההשבה (היינו 20%), וזאת למעט גופים שאינם זכאים לקיזוז מס תשומות כגון מוסדות ללא כוונת רווח, מוסדות פיננסים, או מי שלא היה רשום כעוסק בתקופה הרלוונטית. עוד הסכימו, כי חברי הקבוצה ידווחו על הסכומים שיקבלו מהחברה לפי הסדר זה כהכנסה או הקטנת הוצאה וזו בכפוף לכל דין.

13. לסכום ההשבה יתווספו הפרשי הצמדה וריבית בהתאם לחוק פסיקת ריבית והצמדה, תשכ"א-1961, באחוז אחיד שיחול באופן שווה ביחס לכל הקבוצה אשר יחושבו לפי התקופה שמתחילה במועד שהוא אמצע התקופה שמתחילה ביום 7 במאי 2011 ומסתיימת במועד שבו יבוצע החישוב על ידי הממונה.

14. כן קבעו הצדדים כי הממונה יבדוק ויאשר את הצהרת המשיבה כי החל מיום 15.3.18 הופסקה גביית המס בגין השירותים.

15. הממונה יקבל נתונים מהמשיבה, יבצע בדיקות כדי לוודא כי הועברו אליו מלוא הנתונים הנדרשים ויאמת את נכונותם לפי שיקול דעתו. לאחר כל אלה,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14769-05-18 גיא נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 יעביר הממונה למשיבה, לב"כ הקבוצה ולרשות המיסים רשימה שכוללת את כל
2 חברי הקבוצה ואת סכום ההשבה בתוספת הפרשי ריבית והצמדה לאחר כל
3 הניכויים הנזכרים לעיל. הצדדים יהיו רשאים לבחון את רשימת ההשבה בתוך 30
4 ימים ממועד קבלתה ולמסור לממונה הסתייגותיהם.

5
6 16. בתוך 45 ימי עסקים ממועד מסירת ההסתייגות, תעביר רשות המיסים
7 לחשבון נאמנות ייעודי את סכום ההשבה. הסכום יועבר למשיבה וזו תחל בסבב
8 זיכויים לחברי הקבוצה שהנם לקוחות פעילים שלה באותו מועד, באמצעות זיכוי
9 החשבון החודשי הקרוב או באמצעות זיכוי אמצעי התשלום של חבר הקבוצה
10 ובלבד שזיכוי כאמור יבוצע תוך 30 ימים ממועד התחלת סבב הזיכויים כאמור
11 לעיל. ככל שביחס ללקוח פלוני אין למשיבה פרטי אמצעי תשלום, תזין את זיכוי
12 החשבונות הראשונה שתופק ללקוח בתום 21 יום מיום קבלת סכום ההשבה.

13
14 17. כן התייחסו הצדדים להשבה ללקוחות לא פעילים של המשיבה שהם
15 לקוחות פעילים של מי מהמשיבות בעניין סיגורה (פלאפון, פרטנר וסלקום);
16 הממונה יבצע בדיקה על בסיס הנתונים המצויים ברשותו מכוח הסכם סיגורה,
17 וללקוחות של אחת המשיבות בעניין סיגורה יועברו הסכומים באמצעות המשיבות
18 שם (ובאופן דומה תסייע המשיבה כאן להעברת סכומים ללקוחות הפעילים אצלה
19 שבזמן האירועים היו לקוחות פעילים בקבוצת סיגורה וזאת באמצעות כספים
20 המועברים מרשות המיסים במסגרת הסכם סיגורה ובהתאם לתנאי ההסדר שם).

21
22 18. הממונה יפקח על ביצוע ההסדר במלואו. שכר טרחתו יעמוד על 100,000
23 ש"ח בתוספת מע"מ אשר ישולם על ידי המשיבה.

24
25 19. הממונה יגיש לבית המשפט ולצדדים דיווח שוטף אודות פעילותו אחת
26 לשלושה חודשים, החל ממועד המינוי וכל עוד הוא בתוקף. 15 ימים לאחר
27 השלמת ביצוע ההסדר, הממונה יגיש לבית המשפט דו"ח סופי שיכלול הן את
28 סכום ההשבה הכולל והן את סכום ההשבה ששולם על ידי המדינה באמצעות
29 המשיבה.

30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14769-05-18 גיא נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2 20. גמול ושכר טרחה; המבקשת ורשות המיסים לא הגיעו להסכמה בנוגע
3 לשיעור הגמול למבקשת ושכר הטרחה לבאי כוח הקבוצה, ומשכך, עתרו לכך, כי
4 הגמול ושכר הטרחה יקבעו על ידי בית המשפט לאחר קבלת נתוני ההשבה
5 מהממונה במסגרת פסק דין משלים.

6

7 21. סכומים המגיעים לחברי הקבוצה שיועדו לחברי קבוצה מוגדרים, אך
8 מסיבה כלשהי לא ניתן להעבירם אליהם (להלן: "כספי היתרה"), ייזקפו לכיסוי
9 עד מלוא הגמול למבקשת הייצוגית וכן עד 30% משכר טרחת באי כוח הקבוצה
10 (בכל מקרה המדינה לא תשלם יותר מ-70% מגובה הגמול שיקבע). ככל שכספי
11 היתרה אינם מכסים את הסכומים האמורים לעיל (מלוא הגמול ו-30% משכר
12 הטרחה, כפי שייפסקו), המדינה תשלם את ההפרש, היינו תשלם את הגמול מעבר
13 לכספי היתרה, עד לשיעור של 70% מתוך סכום הגמול שיקבע, ולא ישולם גמול
14 מעבר לכך). שיעור של 30% משכר הטרחה ישולם מתוך כספי היתרה, ואם לא
15 היה די בכספי היתרה, המדינה תשלם את הסכום הנדרש לתשלום שכר הטרחה.

16

17 22. עוד ביקשו הצדדים, כי מועד תשלום הגמול ושכר הטרחה יהיה כדלהלן;
18 תוך 30 ימי עסקים לאחר שהממונה יקבע את סכום ההשבה, המדינה תשלם
19 למבקשת ולבאי כוח הקבוצה 50% משיעורי הגמול ושכר הטרחה שייקבעו על ידי
20 בית המשפט. התשלום יבוצע על פי הנתונים הידועים באותה עת בקשר לסכומי
21 ההשבה. אם יתגלה לאחר מכן כי סכומי ההשבה יהיו אחרים, תבוצע התאמה של
22 הגמול ושכר הטרחה. היתרה תשולם על ידי המדינה תוך 30 ימים לאחר שהממונה
23 יגיש לבית המשפט דו"ח סופי בדבר השלמת ביצוע הסדר הפרשה. אם יתברר כי
24 כספי היתרה מכסים מעבר ל-50% משיעור הגמול שיקבע על ידי בית המשפט,
25 יושב למדינה הסכום העודף ששולם כמקדמה על חשבון הגמול.

26

27 23. נותרה יתרה כלשהי של כספי היתרה לאחר ביצוע כל האמור לעיל, ייבחן
28 הממונה את הנתונים, וימליץ לבית המשפט - בתיאום עם באי כוח הצדדים - על
29 תכנית להשבת יתרת כספי היתרה לחברי הקבוצה (לאחר תשלום מלוא הגמול



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14769-05-18 גיא נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 למבקשת הייצוגית כפי שייקבע על ידי בית המשפט בהחלטתו בתיק זה, ו-30%
2 משכר הטרחה לבאי כוח הקבוצה והוצאות הפרסום). בכפוף לאישור בית המשפט,
3 ניתן יהיה לעשות בכספי היתרה שימוש לצורך פעולות איתור של חברי הקבוצה
4 או הוצאות אחרות שיידרשו לצורך ביצוע הסכם זה.

5

6 24. עוד הסכימו הצדדים, כי המדינה תהיה רשאית לקזז תשלומים המיועדים
7 לחברי הקבוצה כנגד חוב מס שלהם, ובלבד שקיים החוב כתב הרשאה בהתאם
8 לסעיף 4 לפקודת המיסים (גביה). המדינה תודיע לכל חבר קבוצה על ביצוע
9 הקיזוז וביצוע קיזוז כאמור לא יגרע מהזכות של חבר הקבוצה לכפור בחבות
10 המס, להגיש עליה הגשה ערר או כל הליך אחר על פי דין. סכום שיקוזז כאמור
11 ייחשב כתשלום לחבר הקבוצה לפי הסדר זה לכל דבר ועניין.

12

13 25. הצדדים סיכמו כי בכפוף לאישורו של הסדר פשרה זה ובכפוף לכל דין,
14 המבקשת וכל חברי הקבוצה מוותרים כלפי המשיבות ו/או כל שילוחיהן ו/או
15 עובדיהן ו/או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או
16 זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות או הדרישות הקשורות
17 למס ששולם בשל שירותי תקשורת שנצרכו על ידי לקוחות המשיבה בהיותם מחוץ
18 לישראל בתקופת התובענה. מובהר עוד כי הסדר פשרה זה (בכפוף לאישורו)
19 מסדיר באופן סופי ומוחלט את כל הטענות והדרישות בקשר למס ששולם בשל
20 השירותים על ידי חברי הקבוצה שעליהם חל הסדר זה ושבית המשפט לא יאשר
21 את יציאתם מהקבוצה כאמור בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, וכל צד מוותר
22 באופן סופי ומוחלט על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה (ככל שישנן)
23 בקשר לכך, נגד מי מהצדדים להסדר פשרה.

24

25 26. כן סיכמו הצדדים, כי הסדר פשרה זה, בכפוף לאישורו, מהווה מעשה בית
26 דין כלפי כל חברי הקבוצה, למעט אלה שבית המשפט יאשר את יציאתם מהקבוצה
27 כאמור בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת ביחס לכל תקופת התובענה.
28 ככל שסכום ההשבה המגיע לחברי הקבוצה שביקשו לצאת מהקבוצה עולה על



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14769-05-18 גיא נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 30% מסך סכום ההשבה המגיע לקבוצה, תהא רשות המיסים רשאית, אך לא
2 חייבת, לחזור בה מההסכם.

ג. המשך ההליכים

6 27. לאחר דיון בפני בבקשה לאישור הסדר פשרה, לא מצאתי לרחות את
7 הבקשה לאישור הסדר הפשרה על הסף והוריתי לצדדים על פרסומו.

9 28. לבקשה לאישור הסדר פשרה לא הוגשו התנגדויות.

11 29. נוכח העובדה כי צד ג' הינה רשות המיסים, הוצהר על ידי הצדדים כי נוסח
12 הסדר הפשרה אושר על ידי היועצת המשפטית לממשלה (כעולה מסעיף 13
13 לבקשה לאישור הסדר הפשרה).

ד. דיון והכרעה

ד.1. כללי

17 30. לצורך בחינת הסדר הפשרה אדרש לשאלת סיכויי התביעה, בהתחשב בכך
18 שבקשת האישור טרם הוכרעה. כמו כן, בהתאם להוראות [סעיף 19\(1\)](#) לחוק, אבחן
19 האם הסדר הפשרה הוא ראוי ומשרת את טובת כלל חברי הקבוצה. הדיון ייעשה
20 בשים לב לכך שלא הוגשה כל התנגדות לאישור הסדר הפשרה וכי הוא הוגש על
21 דעת היועצת המשפטית לממשלה.

23 31. [סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות](#) קובע, כי הסכם פשרה בהליך של תובענה
24 ייצוגית מחייב את אישורו של בית המשפט.

26 32. הדרישה לאישור הסדר פשרה נובעת מהחשש האופף אישור הסכמי פשרה
27 בהליך תובענות ייצוגיות, הנוגע לקיומה של "בעיית נציג", היינו, כי הסדר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14769-05-18 גיא נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הפשרה יטיב עם התובע הייצוגי, באי כוחו והנתבעים, ולא עם חברי הקבוצה
2 שהמבקש נמנה עמם ומבקש לייצגם (ראו [ת"צ 55436-01-17](#) יוסף שם טוב נ'
3 יצוא חברה להשקעות בע"מ (22.10.20), פסקה 22; [ת"צ 32754-11-18](#) תיסר נ'
4 סונול ישראל בע"מ (14.1.20), פסקה 10; [רע"א 3832/17](#) לוינ' נ' פסגות קופות
5 גמל ופנסיה בע"מ (4.7.17), פסקה 12; [רע"א 1644/15](#) גור נ' דור אלון אנרגיה
6 בישראל (1998) בע"מ (27.5.15), פסקאות 8-9; [ע"א 7094/09](#) ברוזובסקי
7 הובלות בע"מ נ' איתוראן איתור ושליטה בע"מ (14.12.10), פסקה 9). החשש
8 מתעצם נוכח העובדה, כי בניגוד להסדר פשרה המאושר על ידי בית המשפט
9 במסגרת הליך של תובענה רגילה, אשר אינו יוצר מעשה בית דין כלפי מי שאינו
10 צד להליך, הסדר פשרה בתובענה ייצוגית או בבקשה לאישור תובענה כייצוגית
11 מכריע בזכויותיהם של כל חברי קבוצת התובעים המיוצגים בה מבלי שנטלו חלק
12 בעיצובה (ראו [סעיפים 24, 19\(ג\)\(2\)\(ו\)](#) ו- [19\(ד\)](#) לחוק תובענות ייצוגיות).

13
14 33. לאור זאת, נקבע בסעיף [19\(א\)](#) לחוק, כי בית המשפט לא יאשר הסדר
15 פשרה אלא אם מצא כי מדובר בהסדר פשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם
16 של חברי הקבוצה, ובמקום בו הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני
17 שאושרה התובענה הייצוגית, יבחן בית המשפט בטרם אישור הסדר הפשרה אם
18 התובענה שהוגשה, עומדת לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים
19 [בסעיפים 3, 4 ו-8\(א\)](#) לחוק, וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה
20 וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

21
22 34. מן האמור עולה, כי על בית המשפט לבחון את הסכם הפשרה באופן מעמיק
23 עד שיווכח כי יש לאשרו בהיותו ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי
24 הקבוצה (ראו לעניין זה האמור ברע"א 1644/15 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל
25 (1998) בע"מ (27.5.15), בפסקה 9; ובת"צ 32754-11-17 תיסר נ' סונול ישראל
26 בע"מ (14.1.20), פסקה 11 וההפניות שם).

27



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14769-05-18 גיא נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

35. נוסף לאמור, נקבעה בסעיף 19(ג) לחוק רשימת קריטריונים אשר על בית המשפט לשקול בטרם יגיע למסקנה כי מדובר בהסדר פשרה ראוי כאמור לעיל, ובכללם, בין היתר, עיקרי הסדר הפשרה, הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה מכריע בית המשפט לטובת הקבוצה, התנגדויות ככל שהוגשו, השלב בו מצוי ההליך, הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה, העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר, וכן חוות דעת של בודק, שהינה חוות דעת הנדרשת כחלק מבחינת הבקשה בהתאם לסעיף 19(ב) לחוק וזאת, אלא אם סבר בית המשפט כי חוות דעתו אינה נדרשת מטעמים מיוחדים שיירשמו.

ד.2. יישום האמור על ענייננו

36. תחילה מצאתי כי קיימות לכאורה שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, וכן מתקיימים בנסיבות המקרה כלל התנאים המנויים בסעיפים 3,4, ו-8(א) לחוק, לפחות באופן לכאורי.

37. כך, השאלה העומדת על הפרק עוסקת בטענה לגביית מע"מ בניגוד להוראת הדין מקום בו לא היה על המשיבה לגבות מע"מ כלל. הטענה מתייחסת לכלל חברי הקבוצה שעשו שימוש בשירותיה של המשיבה כשהם בחו"ל בפרק הזמן הרלוונטי לצורך הסכם הפשרה. משכך, מתקיימות שאלות משותפות של עובדה ומשפט לכלל חברי הקבוצה.

38. בנוסף, בחינת עילות התביעה ביחס לקביעות בית המשפט העליון בעניין סיגורה והעובדה כי רשות המיסים שינתה נהליה באופן העולה בקנה אחד עם טענות המבקשת בבקשת האישור, מלמדות שמתקיימים תנאי סעיף 3 לחוק; וכן, נראה כי המבקשת עונה על דרישות סעיף 4 לחוק.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14769-05-18 גיא נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

39. בהמשך, ולאחר שבחנתי את הסדר הפשרה, מצאתי שהסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר וכי יש בנסיבות העניין טעמים ראויים המצדיקים את אישורו.

40. כחלק מבחינת הסדר הפשרה נדרשתי לבחון האם משקף הוא כראוי את הסיכויים והסיכונים בפניהם היו עומדים הצדדים, לו היה מנוהל ההליך המשפטי עד תום. בעניין זה מצאתי, כי בנסיבות בהן מלכתחילה היתה מחלוקת משפטית כנה, אמיתית וראויה לדיון בין הצדדים, וכי נוכח ההכרעה בעניין סיגורה, בדיון בהרכב מורחב של בית המשפט העליון, הגיעו הצדדים להבנות, יש טעמים ראויים המצדיקים את אישור הסדר הפשרה. היינו, אין מדובר בהפרה בוטה של רשות המיסים את הוראות הדין אלא מחלוקת לגיטימית בנוגע לפרשנות הוראות הדין ומשכך, השבה בדיעבד של 60% מסכום המס, הינה סבירה בנסיבות העניין. כן נתתי דעתי לעובדה, כי שלוש חברות הסלולר האחרות הגיעו להסדר פשרה במתווה דומה ובו שיעור השבה זהה וכי יש אף טעם באחידות בשיעור ההשבה בנסיבות אלה.

41. לאור האמור, ההסדר שגובש על ידי הצדדים נותן מענה לתובענה הייצוגית שכן מבצע השבה בגין סכומים לגביהם נטען כי נגבו שלא כדין החל מיום 7 במאי 2011 ועד ליום 15 במרץ 2018 (המועד החל ממנו הופסקה בפועל גביית המס). כן נתתי דעתי אף לעובדה כי רשות המיסים אינה גובה עוד מס ערך מוסף בגין השירותים מושא בקשת האישור ומשכך, אין צורך בהסדרה עתידית.

42. בהתאם להסכמת הצדדים, הגמול ושכר הטרחה יקבעו על ידי במסגרת פסק דין משלים וזאת לאחר גיבוש סכום ההשבה.

43. מקום בו מונה הממונה לביצוע ויישום הסכם הפשרה לא מצאתי למנות בודק.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14769-05-18 גיא נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ה. סיכום

44. לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה, ולאור כל הטעמים שפורטו לעיל, מצאתי את הסדר הפשרה סביר, הוגן וראוי ועל כן הגעתי למסקנה כי יש לאשרו.

45. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה היא: כל אדם, תאגיד וכל אישיות משפטית אחרת, שהיה לקוח של גולן טלקום, אשר חוייב במס ערך מוסף, בגין חבילות לצריכת שירותי תקשורת מחוץ לישראל מכל סוג שהוא, לרבות חבילות של שיחות, חבילות גלישה, וחבילות משולבות. הסדר הפשרה יחלו על תקופת התובענה שהינה החל מיום 7 במאי 2011 ועד ליום 15 במרץ 2018.

46. השבה תיעשה בשיעור של 60% מהסכומים ששילמו חברי הקבוצה למשיבה בגין מס ערך מוסף בשל השירותים בתקופה התובענה בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כמפורט לעיל. לקוחות שהיו, על פי מהותם, זכאים לקיזוז מס תשומות תחול חובת ההשבה בשיעור של שליש בלבד מסכום ההשבה (היינו 20%) וזאת למעט גופים שאינם זכאים לקיזוז מס תשומות כגון מוסדות ללא כוונת רווח, מוסדות פיננסים, או מי שלא היה רשום כעוסק בתקופה הרלוונטית. מועדי ההשבה ואופן חישוב הסכום כמפורט בהסדר ומתואר לעיל.

47. מעשה בית דין מתייחס אך ורק לעילות התביעה הייצוגיות שבהסדר הפשרה, אך ורק כלפי חברי הקבוצה ואך ורק ביחס לתקופות כאמור לעיל.

48. גמול ושכר טרחה יקבעו בפסק דין משלים והכל בהתאם להסדר הפשרה המתואר לעיל.

49. הממונה יפקח על ביצוע ההסדר במלואו. שכר טרחתו יעמוד על 100,000 ש"ח בתוספת מע"מ אשר ישולם על ידי המשיבה.

50. על פי הסדר הפשרה, הוצאות הפרסום תשולמנה מתוך כספי ההשבה שיועברו לחשבון הנאמנות של הממונה. לאור העובדה שבשלב זה טרם התקבלו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14769-05-18 גיא נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 כספים בידי הממונה, ואור העובדה כי בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק
2 תובענות ייצוגיות יש לפרסם את דבר פסק הדין כבר עתה, ישולמו הוצאות
3 הפרסום בשלב ראשון על ידי המשיבה, והכספים יושבו לידיה מחשבון הנאמנות
4 שבידי הממונה ובהתאם להסדר הפרשה.

5
6 51. לאור האמור, אני מורה, בשלב זה, למשיבה לפרסם הודעה לציבור בהתאם
7 להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, בשני עיתונים יומיים בשפה
8 העברית בעלי תפוצה רחבה והסכום יוחזר לה בהתאם לקביעתי לעיל.

9
10 52. בהודעה יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-2) לחוק תובענות
11 ייצוגיות, וכן הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין
12 ובהסדר הפרשה, כאמור בסעיף 25(ד) לחוק תובענות ייצוגיות.

13
14 53. ההודעה תובא לאישור בית המשפט לפני פרסומה וזאת עד ליום
15 23.5.2024.

16
17 ניתן היום, ב' אייר תשפ"ד, 10 מאי 2024, בהעדר הצדדים.
18

יעל מושקוביץ, שופטת

19
20