



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה וחרבות ברזל – מסלול ארצי

ערר 1701-23
(ערר קורונה)

לפני כבוד חברי הוועדה:
עדי ליאב, עו"ד - יו"ר
אריאל ז'יטניצקי, רו"ח ועו"ד - חבר

שותפות פרי טוגו, מס' 558357596
ע"י ב"כ מר רן בן ניסן

העוררת:

נ ג ד

רשות המסים

המשיבה:

באמצעות היחידה לטיפול במענק השתתפות בהוצאות קבועות
רחוב בן גוריון 38 רמת גן
מייל: corona.ararim@taxes.gov.il

החלטה

1. העוררת היא שותפות אשר עסקה במועד הרלבנטי בשיווק ירקות ופירות למסעדות ואירועים.
2. ביום 16.8.2022 הגישה העוררת למשיבה בקשה למענק אומיקרון בהתאם לחוק מענק סיוע לעסקים בשל ההשפעה הכלכלית של התפשטות זן אומיקרון של נגיף הקורונה החדש (הוראת שעה), תשפ"ב-2022 (להלן - **חוק האומיקרון**).
3. ביום 22.2.2023 קבעה המשיבה כי העוררת לא זכאית למענק בהעדר קשר סיבתי בין הירידה הנקודתית בהכנסותיה לבין התפשטות זן האומיקרון (להלן - **הודעת הדחיה**). אף שהחלטה זאת התקבלה במועד המאוחר מהקבוע בסעיף 8 לחוק האומיקרון, לא שולמו לעוררת מקדמות בגין בקשתה.
4. ביום 2.4.2023 השיגה העוררת על הודעת הדחיה, וביום 1.8.2023 נדחתה השגתה. בהחלטתה, חזרה המשיבה על קביעתה כי אין בעניינה של העוררת קשר סיבתי כנדרש. בתמיכה, הפנתה למחזוריה העסקיים של העוררת במחצית השניה של שנת 2021 הנמוכים ממחזוריה בחודשים 1-2/2019 המהווים את תקופת הבסיס. עוד הפנתה המשיבה אל מחזורי ההכנסות של העוררת בשנת 2022 אשר נותרו נמוכים ביחס לתקופת הבסיס.
5. העוררת הגישה ערר על החלטת המשיבה בהשגה במסגרתו היא טוענת כי מתקיים בעניינה קשר סיבתי. לטענתה, עיסוקה הוא מתחום המסעדות שהיה אחד התחומים



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

שנפגעו בצורה הקשה ביותר כתוצאה מהתפשטות המגפה. על כן ולאור ירידת המחזורים שחוותה בשיעור הנדרש, היא זכאית למענק.

6. מכאן הערר שלפנינו.

עיקר טענות הצדדים

7. לטענת העוררת עיסוקה בשיווק ירקות ופירות למסעדות ואירועים מהווה חלק מענף המסעדות אשר קרס כמעט לחלוטין כתוצאה ממגפת הקורונה. לטענתה, עסקים רבים מתחום זה ספגו פגיעה כלכלית קשה עד כדי סגירת עסקם, ומכאן שהפגיעה שחוותה נובעת מהתפרצות המגפה. לטענתה, בתחום עיסוק זה לא ניתן לנתק את הקשר הסיבתי של נגיף האומיקרון מנגיף הקורונה.

8. העוררת מוסיפה וטוענת כי המשבר הוביל לפגיעה גם אצל לקוחותיה, ועל כן הפסיקה לאפשר להם לשלם לה עבור הסחורה שסיפקה להם בשיטת תשלום של שוטף +90 מחשש שאשראי זה לא ייפרע והיא תמצא עצמה בחובות שלא תוכל לפרוע. שינוי זה הוביל את חלקם לחפש אחר משווקים אחרים ולבסוף להפסקת העבודה מולה.

9. לבסוף, מעלה העוררת מספר טענות נוספות ובהן: כי השפעת זן האומיקרון על פעילות המשק באה לידי ביטוי לא רק בתקופת הזכאות אלא גם חודשים לאחר מכן; הטענה כי על אף פניית המשיבה אליה להשלמת מספר נתונים, לא יצרה עמה קשר לבחינת טענותיה; ולבסוף כי עסק מסוג עסקה של העוררת, בדומה לעסקים קטנים ובינוניים אחרים, התקשה לשאת בהוצאות הקבועות ועל כן היה זקוק למענק על מנת לשרוד.

10. מן הצד השני, טוענת המשיבה כי אין קשר סיבתי בין ירידת המחזורים שחוותה העוררת להתפשטות זן האומיקרון, וזאת להבדיל מנזקים מתמשכים הנובעים מהקורונה. המשיבה מצביעה על כך שגם בתקופות שלפני ואחרי תקופת הזכאות בהן לא הוטלו הגבלות על המשק לא חזרו מחזוריה של העוררת למחזורים כפי שדיווחה בתקופת הבסיס ועל כן לא יכלה להיות לה ציפייה להכנסות אלו גם בתקופת הזכאות. לטענתה, ירידת המחזורים שחוותה העוררת היא בגדר נזק מתמשך הנובע מהתפשטות הקורונה, להבדיל מזן האומיקרון, ולפיכך לא מתקיים תנאי הקשר הסיבתי הספציפי לזן האומיקרון.

11. עוד מפנה המשיבה לשינוי בשיטת הגביה בה נקטה העוררת משיטת תשלום באשראי לשיטת תשלום מיידית כסיבה לירידת המחזורים שחוותה. לטענתה, שינוי זה הוא בגדר שיקול עסקי שבחרה העוררת ליישם המנתק את הקשר הסיבתי.

12. לבסוף, מוסיפה המשיבה כי בקשתה של העוררת רשלנית, שכן העוררת לא הצהירה על כלל תשומותיה בשנת 2019.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

מענק האומיקרון

13. החל מאמצע מרץ 2020 ולאורך ההתמודדות עם מגפת הקורונה בישראל, הטילה ממשלת ישראל הגבלות שונות על המשק במטרה להאט ולצמצם את התפשטות המגפה. הגבלות אלו הובילו לפגיעה במשק, ועל כן יצאה הממשלה בתכנית כלכלית רחבה אשר כללה, בין היתר, מתן מענקים לעסקים הידועים גם כ"מענקי קורונה".

14. במהלך התפרצות המגפה זוהו זנים שונים של נגיף הקורונה, אשר אחד הדומיננטיים בהם הוא זן האומיקרון. קצב התפשטותו הגבוה ביחס לזנים אחרים הוביל לכך שקבוצה גדולה מהאוכלוסייה חלתה בו או שהתה בבידוד וכפועל יוצא לפגיעה בפעילות הסדירה של עסקים שונים. על מנת להתמודד עם השלכות התפשטותו וירידת המחזוריים שחוו אגב כך עסקים שונים, נחקק חוק מענק סיוע לעסקים בשל ההשפעה הכלכלית של התפשטות זן אומיקרון של נגיף הקורונה החדש (הוראת שעה), תשפ"ב-2022 הקובע את תנאי הזכאות ל"מענק אומיקרון".

15. בדומה למענקי הקורונה, גם מענק האומיקרון מבוסס על ירידת המחזוריים שחווה עוסק בין תקופת הבסיס לתקופת הזכאות. לעניין תקופת הזכאות, קבע המחוקק את החודשים ינואר-פברואר 2022 כתקופת זכאות יחידה מאחר ובה חלה עיקר הפגיעה בעסקים. יוער כי המחוקק היה ער לכך שהפגיעה בעסקים החלה לכל המאוחר כבר בדצמבר 2021, אך זו נקבעה כאמור לעיל גם לאור שיקולים תפעוליים פרקטיים אשר נשקלו בעניין זה ((פרוטוקול ישיבה מס' 270 של ועדת כספים, הכנסת ה-24, 15-16 (11.5.2022)). באשר לתקופת הבסיס, העדיף המחוקק את החודשים ינואר-פברואר 2019 על פני החודשים ינואר-פברואר 2020 מתוך רצון להימנע מהשפעה אפשרית של מגפת הקורונה על תקופה זאת כמו גם על מנת לכלול מעגל זכאים גדול יותר (פרוטוקול ישיבה מס' 276 של ועדת הכספים, הכנסת ה-24, 3-4 (23.5.2022)).

16. עוד בדומה למענקי הקורונה, גם לצורך זכאות למענק אומיקרון נדרש קשר סיבתי בין ירידת המחזוריים שנגרמה לעוסק לבין ההשלכות הכלכליות של המגפה (סעיף 2(4) לחוק) אך מבלי שקיימת הוראה המטילה על העוסק דרישה להוכחת קיומו של קשר סיבתי באופן פוזיטיבי.

17. תנאי הקשר הסיבתי נדון רבות ביחס למענקי הקורונה תוך שהפסיקה מכירה בכך שעצם ירידת מחזוריים מקימה חזקה בדבר התקיימותו (בר"מ 7502/22 רשות המסים נ' בוריס פודולסקי (ניתן ביום 22.1.2023); בר"מ 903/23 הגר תשתיות בע"מ נ' מדינת ישראל רשות המסים (פורסם בנבו, 21.06.2023)). עם זאת, נקבע כי ככל שהמשיבה מצביעה על ממצאים עובדתיים מהימנים המערערים חזקה זאת, מועבר הנטל להוכחת קיומו של קשר סיבתי כאמור אל כתפי העוסק המבקש את המענק (ר' עמ"נ 21-06-27710 ב.ג בטחון הצפון אבטחת מוסדות, ליווי טיולים ומתן שירותי רפואה בע"מ נ' רשות המסים



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

בישראל, פס' 53 (ניתן ביום 3.1.2022) (להלן - **בטחון הצפון**), עמ"נ 49628-08-22 **הגר רם תשתיות בע"מ נ' מדינת ישראל – רשות המסים** (ניתן ביום, 2.12.22) (להלן - **הגר רם**)).

18. הרכבים שונים של ועדות ערר החילו עקרון זה גם ביחס למענקי אומיקרון (ר' למשל: ערר 1398-23 **קונטנטו מסעדנות בע"מ נ' רשות המסים** (ניתן ביום 25.7.2023) (להלן - **קונטנטו**); ערר 1480-23 **קריגרים השקעות בע"מ נ' רשות המסים** (ניתן ביום 31.12.2023) (להלן - **קריגרים**); ערר 1564-23 **גולדשטיין ביטון מורן נ' רשות המסים** (ניתן ביום 3.3.2024)).

19. עוד נקבע כי קשר סיבתי יכול להימצא גם במקרה בו ירידת המחזורים היא בגדר נזק מתמשך של נגיף הקורונה בכללותו. הוסבר, כי פרשנות ולפיה השפעת הקורונה היא בגדר גורם זר המנתק קיומו של קשר סיבתי אינה סבירה (**קונטנטו, קריגרים**, ערר 1483-23 **שלומי שריקי חברת עורכי דין נ' רשות המסים** 31-38, (ניתן ביום, 24.8.23); ערר 1598-23 **ג.ש.ל.י.נ. ניהול ויזמות בע"מ נ' רשות המסים** (12.3.2024) (להלן - **ג.ש.ל.י.נ.**)).

קשר סיבתי

20. העוררת מפנה לאינדיקציות שונות המערערות לטעמה את החזקה בדבר קיומו של קשר סיבתי. להלן, נבקש להתייחס לכל אחת מאינדיקציות אלו ולהסביר מדוע אין בהן כדי לערער נקודת מוצא זאת ולפיה מתקיים קשר סיבתי בעניינה של העוררת.

קשר סיבתי לאומיקרון

21. עמדת המשיבה היא כי ירידת המחזורים שחוותה העוררת בתקופת הזכאות היא תוצאה של נזק מתמשך מהקורונה, להבדיל מהתפשטות זן האומיקרון, ומכאן שלא מתקיים הקשר הסיבתי הנדרש לצורך זכאות למענק. בעניין זה מפנה המשיבה לכך שבמהלך מחציתה השניה של 2021 לא הצליחה העוררת להתאושש ולחזור אל המחזורים עליהם דיווחה טרם פרוץ המגפה, וזאת על אף שבתקופה זאת לא הוטלו הגבלות על המשק.

22. הרציונל העומד מאחורי טענה זאת ברור. ציפייתה של המשיבה היא כי משלא הוטלו הגבלות על המשק לא נמנעה עוד מהעוררת האפשרות לשוב לפעילות "רגילה", ועל כן היה באפשרותה לשוב להכנסות שהניבה בעבר. מאחר ואין מחלוקת כי העוררת לא הצליחה לשוב אל אותם המחזורים, תומך הדבר בכך שהנזק שנגרם לה הוא בגדר נזק מתמשך ממגפת הקורונה, וזאת להבדיל מנזק שנגרם כתוצאה מהתפשטות זן האומיקרון. בהינתן האמור, לא מתקיים לטעמה הקשר הסיבתי הנדרש ומכאן שהעוררת לא זכאית למענק.

23. בניגוד לטענת המשיבה, סבורה הוועדה כי אפילו לא הצליח עוסק להתאושש לאחר הסרת ההגבלות אין בשל כך בלבד כדי לשלול האפשרות כי נפגע בנוסף גם מהתפשטות של זן האומיקרון. יתכן בהחלט כי עוסק התקבע על מחזורים נמוכים מתקופת הבסיס ואלו



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

פחתו אף יותר כתוצאה מהתפשטות זן האומיקרון. בהעדר אינדיקציה נוספת, ככל שדפוס הכנסותיו של עוסק תואם את המועדים בהם התפשטה המגפה, יהיה בכך כדי לתמוך בקיומו של קשר סיבתי אפילו נותרו מחזוריו בתקופות עליהן הצביעה המשיבה נמוכים מתקופת הבסיס ומאלו עליהם דיווח ערב פרוץ המגפה.

24. זאת ועוד, כאשר חלה עליה בהכנסותיו של עוסק במחציתה השניה של 2021 המובילה ל"הפסקה" בהשפעות הקורונה, ממילא מתעורר קושי עם עמדת המשיבה ולפיה ירידת המחזורים נובעת בשל נזק מתמשך מהקורונה ולא מהאומיקרון. הדעת נותנת כי בהעדר אינדיקציה אחרת יהיה זה סביר יותר להניח כי ירידת המחזורים אינה תוצאה של נזק מתמשך מהקורונה אלא תוצאה של התפשטות זן האומיקרון.

25. במקרה שלפנינו, עסקה העוררת בשיווק ירקות ופירות למסעדות ואירועים. אף שעיסוק זה אינו מתחום המסעדות, ניתן לראות בו בוודאי מעגל שני המושפע מאותו התחום באופן ישיר. מאחר ולא יכול להיות חולק כי תחום המסעדות נפגע פגיעה קשה במהלך התפרצות המגפה וזמן ההתאוששות שלו ארך זמן, לא היה גם מקום לצפות מהעוררת כי תחזור למחזוריה מלפני המגפה מיד עם הסרת ההגבלות.

26. בחינת הכנסותיה של העוררת לאורך השנים תואמת את התפרצות המגפה. במהלך 2019 עומדים מחזוריה החודשיים על ממוצע דו-חודשי של כ- 461,000 ₪. עם פרוץ הקורונה, צונחים מחזוריה באופן ניכר לממוצע של כ-220,000 ₪ (ממוצע חודשים 3/2020 ועד 4/2021), והם שבים ועולים במהלך 2021 לממוצע של כ-324,000 ₪ (5/2021 ועד 10/2021). החל מחודש נובמבר 2021 בו הגיע זן האומיקרון לישראל שוב חלה ירידה במחזוריה העומדים בתקופת הזכאות על ממוצע של כ-210,000 ₪. באשר למחזורים שלאחר תקופת הזכאות, חלה עליה צנועה במהלך החודשים מרץ-אפריל 2022 אך למעשה מחזוריה לאחר תקופת הזכאות אינם מתאוששים באופן משמעותי ונותרים על ממוצע של כ-224,000 ₪ (3/2022 עד 8/2023).

27. מהאמור לעיל ניתן לראות כי לאחר תקופת הקורונה הצליחה העוררת להתאושש ולו במידה כלשהי, אך לאחר מכן חוותה ירידה **נוספת** בתקופת הזכאות. כפי שצינו לעיל, דפוס זה של התאוששות וירידה חוזרת תומך בהנחה ולפיה ירידה זאת נובעת מהתפשטות זן האומיקרון אשר היה הזן הדומיננטי באותה התקופה ולא בשל השפעה מתמשכת של תקופת הקורונה. ודוק, אין בפי המשיבה הסבר ל"הפסקה" שחלה בהשפעת הקורונה וחזרתה להשפיע שוב דווקא בתקופת הזכאות.

28. אינדיקציה נוספת אליה הפנתה המשיבה במהלך הדיון היא כי שיעור הירידה שחוותה העוררת בתקופת הזכאות ביחס למחזורים עליהם דיווחה במחציתה השניה של 2021 הוא מינורי בלבד. לטעמה, גם בכך יש כדי לתמוך בהעדר קשר סיבתי.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

29. המשיבה לא הבהירה מה עומד מאחורי השוואה זו אשר כלל אינה מוזכרת בחוק, אך ניכר כי אפילו היינו מנסים לעשות בה שימוש לא היה בה כדי להוביל למסקנה אליה מבקשת המשיבה להגיע.

30. ראשית, נזכיר כי תקופת הבסיס שנקבעה בחוק האומיקרון היא החודשים ינואר-פברואר 2019 וזאת מתוך מטרה להשתמש בתקופה נטולת השפעות קורונה (ר' פס' 15 לעיל). מאחר ולא יכול להיות חולק כי גם במחציתה השניה של 2021 השפיע נגיף הקורונה על פעילותם של עסקים, מעוררת השוואה זאת קושי ולו מסיבה זאת.

31. לעניין שיעור הירידה, נציין כי שיעור הירידה המינימלי לצורך זכאות למענק אומיקרון נקבע בחוק ל-25% (סעיף 2(3) לחוק). בהינתן האמור יהיה זה אך מתבקש כי ככל שניתן להסיק מנתון זה דבר מה לענייננו, הרי שיהיה זה ממילא רק באותם המקרים בהם שיעור הירידה שחוה העוסק נמוך משיעור הזכאות המינימלי.

32. בחינת שיעור הירידה במקרה שלפנינו מראה כי בכל אחד מהמחזורים הדו-חודשיים של מחציתה השניה של 2021 (ולמעט מחזור 11-12/2021 בו כבר הגיע כאמור האומיקרון לישראל) בכולם חוותה העוררת ירידה בשיעור העולה על 25%:

מחזור דו-חודשי בשנת 2021	מחזור תקופת זכאות	שיעור הירידה	
155,489	210,799	-35.57%	1-2
271,638	210,799	22.40%	3-4
329,870	210,799	36.10%	5-6
339,865	210,799	37.98%	7-8
301,796	210,799	30.15%	9-10
241,314	210,799	12.65%	11-12

מכאן שאפילו היה מקום להיעזר בהשוואה זו כאינדיקציה בשאלת הקשר הסיבתי, ממילא לא היה בו כדי להוביל למסקנה אותה מבקשת המשיבה להסיק, אלא היפוכו של דבר.

33. אם כך, הקושי היחיד שנותר בהקשר למידת התאוששותה של העוררת הוא טענת המשיבה להעדר התאוששותה אף בתקופה שלאחר האומיקרון ולאורך שנת 2023. כאמור, העוררת הסבירה כי לא הצליחה להתאושש מהשפעות המגפה – קורונה ואומיקרון, עד כדי סגירתה בסוף שנת 2023. בנסיבות האמורות ובהעדר אינדיקציות אחרות כפי שעוד יובהר להלן, איננו סבורים כי אי הצלחתו של עוסק להתאושש מפגיעה שחוה מהווה "ראיות מהימנות" המערערות את החזקה לפיה נגרמה הפגיעה כתוצאה מהתפשטות המגפה.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

שינוי עסקי

34. במסגרת הערר הסבירה העוררת כי לאור המשבר עלה בה החשש כי לקוחותיה יתקשו לשלם עבור הסחורה שסיפקה להם. על כן, הפסיקה לאפשר להם לשלם בשיטת שוטף+90, ועברה לשיטת גביה מיידית. כתוצאה מהאמור, נאלצה להיפרד מלקוחות רבים אשר חיפשו אחר ספקים אחרים. המשיבה רואה בשינוי זה אצל העוררת שינוי עסקי שבחרה העוררת ליישם, ומצביעה עליו כהסבר לירידת המחזורים שחוותה העוררת המנתק את הקשר הסיבתי הנדרש.

35. בתנאי אי הוודאות ששררו באותו הזמן, ניכר כי שינוי זה בו נקטה העוררת לא יכול להוות גורם המנתק קיומו של קשר סיבתי. נזכיר כי לקוחותיה של המשיבה הם מסעדות ואולמות אירועים, אשר אין צורך להזכיר את הפגיעה המשמעותית שנגרמה להם באותה העת. החלטה שלא לשאת בסיכון האשראי במצב שכזה היא החלטה הקשורה ישירות למגפה ומכאן שלא ניתן לראות בה כגורם המנתק קשר סיבתי. ברי כי אילולא המגפה לא היתה נוקטת העוררת שינוי זה אשר כפי שהסבירה הוביל לנטישת לקוחותיה.

ירידת מחזורים רצופה

36. טענה אחרונה שבפי המשיבה לעניין הקשר הסיבתי היא הפנייתה לירידה שחלה בהכנסות העוררת בין החודשים יולי 2021 ועד פברואר 2022. לצורך טענה זאת, הציגה המשיבה את הכנסות העוררת באמצעות מחזורים דו-חודשיים ותוך שהיא כוללת בהם את תקופת הזכאות עצמה.

37. בחינת הכנסותיה של העוררת בהתאם למחזורים חודשיים מראה כי בשונה מאופן הצגה זה של המשיבה לא ניתן לראות מגמת ירידה בהכנסות העוררת בין החודשים יולי לאוקטובר 2021. הכנסותיה החודשיות בתקופה זו עולות ויורדות באופן תנודתי ובסכומים המעידים דווקא על התאוששות מסוימת ביחס לחודשים קודמים של המגפה.

38. ככל שיש ירידה בהכנסות העוררת, הרי שזו מתחילה לכל המוקדם בחודש נובמבר 2021 בו כזכור כבר הגיע זן האומיקרון לישראל. כמו כן, בוודאי שאין מקום לשקול את ירידת המחזורים בתקופת הזכאות עצמה כאינדיקציה בשאלת הקשר הסיבתי.

39. בנסיבות אלו, ספק בעינינו אם ניתן לראות בירידה הנקודתית בהכנסות העוררת ככזאת המעידה על ניתוק הקשר סיבתי לאומיקרון.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

קשר סיבתי - סיכום

40. כפי שציינו, נקודת המוצא היא כי עוסק אינו נדרש להוכיח באופן פוזיטיבי קיומו של קשר סיבתי וחזקה כי קשר זה קיים. ככל שהמשיבה מבקשת לערער חזקה זו, עליה הנטל הראשוני להביא ראיות מהימנות לצורך האמור.

41. במקרה זה, מסקנתנו היא כי המשיבה לא עמדה בנטל שהוטל עליה. אין באינדיקציות עליהן הצביעה המשיבה כדי לערער את החזקה כי ירידת המחזורים נבעה מהשלכות התפשטות נגיף האומיקרון של הקורונה, ולפיכך מתקיימת החזקה ולפיה קיים קשר סיבתי בין ירידת המחזורים שחוותה העוררת להתפשטותו.

נושאים נוספים

42. בטרם סיום, תבקש הוועדה להתייחס לשני נושאים נוספים שעלו במסגרת ניהול ההליך ונוגעים הן לסך התשומות אשר היה על העוררת לדווח במסגרת בקשתה, והן לאי תשלום המקדמות לעוררת.

דיווח תשומות

43. במסגרת בחינת השגתה של העוררת פנתה אליה המשיבה וציינה כי בבקשתה לא דיווחה על כלל התשומות הנדרשות. לפנייתה זו צירפה תחשיב חלופי מטעמה, אשר העמיד את סך התשומות על 2,386,147 ₪. במענה לפנייה זאת, אישרה העוררת כי אכן קיימות לה תשומות נוספות, אך הציגה תחשיב שונה במעט המעמיד את סך התשומות על 2,360,302 ₪.

44. במסגרת החלטתה בהשגה בחרה המשיבה לציין את סכום התשומות אותו הציגה העוררת בתשובתה האמורה. כמו כן, גם בכתב התשובה שהגישה, לא התייחסה המשיבה לעניין זה.

45. מכאן, נחה דעתנו כי המשיבה מקבלת את התחשיב החלופי שהציעה העוררת (2,360,302 ₪) והוא אשר ישמש לצורך חישוב המענק דן.

אי תשלום מקדמות

46. סעיף 8 לחוק האומיקרון מורה על תשלום מקדמות למגיש בקשה למענק ככל והחלטת המשיבה בבקשה לא מתקבלת תוך הזמנים הקבועים בו. במקרה דן, לא שילמה המשיבה לעוררת מקדמות בגין בקשתה וזאת למרות שלא קיבלה החלטה בבקשתה בתוך הזמנים הקבועים בחוק. בכתב התשובה שהגישה, לא הבהירה המשיבה מדוע לא שולמו לעוררת מקדמות. העוררת התייחסה לכך בסיום הדיון תוך שהיא מבקשת את תשומת לב הוועדה להתנהלות זאת.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

47. לאור התוצאה אליה הגענו ובהעדר כל נימוק מטעם המשיבה באשר לאופן התנהלות זה, תישקל התנהלות זאת של המשיבה במסגרת ההוצאות שיפסקו לעוררת בגין ההליך דנן.

סוף דבר

48. הערר מתקבל במלואו מכל הנימוקים שפורטו לעיל. המשיבה תשלם לעוררת את מענק האומיקרון בהתאם לנוסחה הקבועה בחוק ובהתאם לסכום התשומות האמור בסעיף 45 לעיל. סכום זה יישא הפרשי הצמדה וריבית בהתאם לאמור בסעיף 11 לחוק האומיקרון.

49. נוכח התוצאה אליה הגענו ולאור אי תשלום המקדמות במועד, תישא המשיבה בהוצאות העוררת בגין הליך זה בסך 4,500 ₪.

זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 60 יום.
ניתנה היום, י"ח אייר תשפ"ד, 26/05/2024, בהעדר הצדדים.

1701-23


אריאל ז'יטניצקי, רו"ח ועו"ד
חבר הוועדה


עדי ליאב, עו"ד
יו"ר הוועדה