



מדינת ישראל
ועדת ערר לענייני קורונה וחרבות ברזל – מסלול ארצי

תיק ערר 1498-24

09/02/2025

(ערר חרבות ברזל)

1
2
3
4
5
6
7
8
9

לפני כבוד חברי הוועדה:
סגן ראשת בית הדין, ד"ר ערן בר, עו"ד - יו"ר
ברוך ברוכי, רו"ח - חבר

העוררת: טייר גאי מס' 39783352

10

- נגד -

11

12

המשיבה: רשות המסים

13

14

15

נוכחים:

16

ב"כ העוררת: מר עמרם מור יוסף

17

ב"כ המשיבה: עו"ד ספיר רחמים, סגן המנהל מר גיא ג'ורנו

18

באמצעות ויעוד חזותי (VC)

19

20

החלטה

21

1. העורר הגיש ערר על החלטת המשיבה בהשגה בהליך תביעה לפיצויים לתקופת הזכאות

22

ספטמבר-אוקטובר 2023.

23

2. השגת העוררת נדחתה על ידי המשיבה מהטעם שההשגה הוגשה באיחור ניכר, וזאת

24

בחלוף של 46 ימים, מעבר למועד הקבוע בחוק.

25

3. במהלך הדיון היום, לאחר שבחנו את טענות הצדדים שפורטו בכתבי הטענות ובדיון,

26

מצאנו כי יש צדק בטענות המשיבה בכך שלא מתקיימים טעמים מיוחדים המצדיקים

27

הארכת מועד להגשת ההשגה. יצוין כי במסגרת זו גם בחנו את סיכויי הערר ומצאנו כי לא

28

נפלה טעות גם באופן חישוב הפיצוי, כפי שנטען על ידי העורר. במהלך הדיון מצאנו כי

29

בסיס חישוב התשומות שנערך כל ידי העורר נעשה בניגוד להוראות החוק, ונושא זה

30

הובהר במהלך הדיון.

31

4. בהתאם להמלצת הוועדה העורר הסכים לחזור בו מטענותיו במסגרת ערר זה. העורר

32

ביקש להתחשב בו ושלא יחויב בהוצאות וזאת בשים לב לעובדה שמצבו הכלכלי של העורר

33

קשה, וזאת כשבימים אלה הוא הגיש פריסה לרשויות המע"מ של חוב על סך כ-90 אלף

34

ש"ח. העורר נמצא בבעיה כלכלית, כשהוא נשוי ואב לשלושה ילדים קטנים.



מדינת ישראל

ועדת ערר לענייני קורונה וחרבות ברזל – מסלול ארצי

- 1 המשיבה טענה כי יש להורות על חיוב העוררת בהוצאות, וזאת לנוכח העובדה שמדובר
2 בערר שמלכתחילה לא היה מקום להגישו. הגם שהעורר שירת בשירות מילואים ממושך,
3 הרי שהשירות בוצע בעת שהוא בתפקיד של כיתת כוונות בישוב, עובדה שלא מנעה ממנו
4 להיות זמין לשם הגשת ההשגה במועד. עוד טענה המשיבה כי לא היו נימוקים של ממש
5 להגשת הערר, ובנסיבות אלה מדובר בערר מיותר, כך שיש להורות על חיוב העוררת
6 בהוצאות, בהתאם לשיקול דעת הוועדה.
- 7 לאחר שבחנו את טענות הצדדים, מצאו כי אכן הערר אינו מגלה קיומם של טעמים
8 מיוחדים להארכת מועד להגשת השגה ויש לדחותו. נבהיר כי לא מצאנו שיש בטענת
9 המשיבה כי מדובר בחוצפה מצד העורר בעצם הגשת הערר או מתוך כוונה לקבל סעד
10 בניגוד להוראות הדין. כבר בתחילת כתב הערר ציין העורר כי ההשגה הוגשה באיחור,
11 עקב תקלה משרדית, עובדה שלא ניסה להסתירה, לא בכתבי הטענות ולא במהלך הדיון
12 היום. גם העובדה כי העורר שירת במילואים, בתפקיד כזה או אחר, אין בה בכדי להשפיע
13 על אפשרות הגשת הערר, וזאת בהתאם לשיקול דעת העורר. יחד עם זאת, בשים לב
14 לעובדה שהחזרה מהערר נעשתה בשלב מאוחר של ההליך, וזאת במהלך הדיון היום,
15 מצאנו להורות על חיוב העורר בהוצאות, ולו בהוצאות סמליות, בסכום נמוך יחסי.
16 הטעמים לכך, הם מצבו הכלכלי של העורר, העובדה שבתקופת הזכאות הוא נפגע
17 משמעותית, כאשר הכנסות העורר ירדו בשיעור של כמעט 50%. יש להוסיף לכך את
18 טענות בא כוח העורר, שהוא ביקש פריסה של חוב בסך של 90 אלף שקלים, וזאת כאשר
19 מדובר באב לשלושה ילדים קטנים.
- 20 7. בשקלול כל הנתונים המפורטים לעיל, מצאנו להורות על חיוב העורר בהוצאות בסכום של
21 2,000 ש"ח, אשר ישולמו למשיבה בתוך 30 ימים מהיום.

22
23 זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 60 יום.

24 ניתנה היום, י"א שבט תשפ"ה, 09/02/2025, במעמד הצדדים.

25
26
27
28
29
30

31 ברוך ברוכי, רו"ח
32 חבר הוועדה
33

34

ד"ר ערן בר, עו"ד
יו"ר הוועדה