



**מדינת ישראל**  
**ועדת ערר לענייני קורונה וחרבות ברזל – מסלול ארצי**

10/12/2024

תיק ערר 24-1301

תיק ערר 24-1302

(ערר חרבות ברזל)

לפני כבוד חברי הוועדה:  
סגן ראשת בית הדין, ד"ר ערן בר, עו"ד - יו"ר  
ברוך ברוכי, רו"ח - חבר

יותם לאור מס' 302206115

העורר:

- נגד -

רשות המסים

המשיבה:

**נוכחים:**

העורר: העורר בעצמו

ב"כ העורר: יועצת המס חדוה ממוס

ב"כ המשיבה: עו"ד בת-אל אסרסה, עו"ד אפרת אורן

באמצעות ויעוד חזותי (VC)

## **החלטה**

1. העורר הגיש שני עררים על החלטות המשיבה בתביעות לפיצויים לתקופות הזכאות ספטמבר-אוקטובר 2023 ו- נובמבר-דצמבר 2023, בהתאם לחוק התוכנית לסיוע כלכלי (הוראת שעה- חרבות ברזל) התשפ"ד-2023.
2. העורר טען כנגד החלטת המשיבה בהשגות, אשר דחתה אותן בנימוק שלא קיימת ירידה במחזור העסקאות בשיעור הקבוע בחוק ולפיכך, העורר אינו זכאי לפיצויים. לעמדתו, במסגרת העררים יש לבחון את נסיבותיו האישיות לרבות, אופי פעילות העסק והעובדה שבוטלו לו חוזים רבים בעקבות מלחמת חרבות ברזל, ולהתעלם מתנאי הסף אשר קובעים ירידה במחזור העסקאות בשיעור מסוים. עוד נטען, כי זכאות לפיצויים המבוססת על נתונים כמותיים אינה משקפת את המורכבות של מצבו. הקריטריונים הרשמיים לזכאות לפיצויים אינם משקפים פגיעה העסקים עצמאיים מתעשיית הקולנוע אשר עובדים במסגרת של תשלום שוטף פלוס 30.



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

3. מבלי להתייחס לתוכן המסמכים שצורפו לתיקי הערר, אשר יש בהם לפגוע בצנעת הפרט של העורר, נציין כי הובאו בפנינו ראיות המעידות על מצבו הכלכלי הקשה, עיקולים שהוטלו על חשבונו ובעיקר, מצבו הרפואי בו הוא נתון כיום המצריך התמודדות מאתגרת בניהול חיי היומיום.
4. המשיבה טענה כי יש לדחות את העררים מאחר והעורר אינו זכאי לפיצויים בהתאם להוראות החוק. במסגרת כתב התשובה המשיבה התייחסה לתכלית החקיקה ולהוראות בדבר חישוב זכאות לפיצויים לגבי עוסקים המדווחים על בסיס מזומן. מבחינת דיווחי העורר למע"מ אין מחלוקת שהעורר אינו זכאי לפיצויים בהתאם להוראות החוק והמשיבה אינה יכולה לסטות מהוראות החוק ולאשר פיצויים רק בשל אותן נסיבות אישיות כפי שנטען ע"י העורר.

#### דיון והכרעה :

- לאחר שבחנו את טענות הצדדים שהועלו בכתבי הטענות ובדיון, מצאנו כי דין העררים להידחות. חרף הנסיבות הכלכליות והאישיות שהוצגו ע"י העורר, לא מצאנו כי נפל כל פגם בהחלטות המשיבה בהשגות.
5. במסגרת ההחלטות בהשגות המשיבה יישמה את הוראות החוק, תוך שהיא עורכת השוואה בין מחזורי העסקאות בתקופות הבסיס לתקופות הזכאות. כאמור, בחלק מתקופות הזכאות לא קיימת ירידה או לחילופין, לא קיימת ירידה באופן המזכה את העורר בפיצויים.
6. המנגנון הקבוע בחוק נועד לאפשר מתן פיצויים לעוסקים בשעת משבר כלכלי יוצא דופן אשר פקד את מדינת ישראל לאחר ה-07.10.2023. מנגנון הפיצויים הקבוע בחוק, בדומה להוראות חוק התכנית לסיוע כלכלי (נגיף הקורונה החדש) (הוראת שעה) תש"ף – 2020, כולל נוסחה לקביעת הזכאות וגובה הפיצויים. הנוסחה מעצם טיבה, לעיתים מטיבה עם ציבור הניזוקים ולעיתים אינה נותנת מענה לפגיעה שנגרמה להם.
7. לשימוש בנוסחאות כלליות יתרונות רבים, לרבות יעילות, פשטות, אחידות וודאות, שהינם כולם ערכים חשובים במסגרת תכליות דיני המס (ראו ע"מ 20479-05-10 חן מרגליות **השקעות וסחר בע"מ נ' מנהל מס רכוש** (ניתן ביום 22.11.10) (פורסם בנבו)). בחוק נקבעה נוסחה שתחול על כלל הניזוקים, וזאת מתוך אינטרס לגיטימי והוא לשמור על יעילות ואחידות. קבלת טענת העורר, ביחס לחישוב הנכון מבחינתו, תחטא לכוונת והמחוקק ועלולה לפתוח פתח להתדיינות מורכבות ומסורבלות, ואף תחייב את המשיבה לבדוק כל ניזוק באופן פרטני ולבנות נוסחה משתנה אשר תתאים למידותיו של כל ניזוק וניזוק (ראו החלטת הועדה בערר 1006-21 **תולי בית הדואר ירושלים בע"מ נ' רשות המסים** (פורסם בנבו, 18.05.2021) וע"א 8569/06 **מנהל מיסוי מקרקעין חיפה נ' אלברט אברהם פוליטי**, פ"ד סב(4)280, פסקאות 32-35 (2008)).



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

8. על תכלית זו עמד בית המשפט העליון בבר"מ 7502-22 רשות המיסים נ' בוריס פודולסקי (פורסם בנבו, 22.01.2023):

"הדברים אף עולים בקנה אחד עם תכליתו של החוק, שהיא מתן מענה יעיל ומהיר למשבר הכלכלי שאליו נקלעו עסקים רבים על רקע מאורעות השעה".

9. בקשת העורר לסטות מהוראות החוק עומדת בסתירה לתכליות החקיקה ואף פוגעת בשוויון בין ציבור הניזוקים אשר ייתכן ונמצאים בנסיבות דומות ולא הגישו תביעות לפיצויים בשל אי עמידה בתנאי הסף שנקבעו בחוק.

10. בנסיבות אלו, מדובר בעררים שהם נעדרי בסיס חשבונאי ומשפטי ועם כל ההבנה למצבו הכלכלי והאישי של העורר, לא ניתן לאשר פיצויים למי שאינו זכאי להם לפי חוק.

11. במהלך הדיון הובהר כי העורר הזין בתביעה לפיצויים נתונים לא לפי דיווחיו למע"מ כפי שנקבע בחוק, אלא לפי נתונים שחישב מהסכמים שבוטלו עקב מלחמת חרבות ברזל. כאמור, בחינה פרטנית ועסקית של פעילות העורר עומדת בניגוד לתכלית החקיקה ומטילה גזרה על המשיבה שלא תוכל לעמוד בה בזמן שהוגשו מאות אלפי תביעות לפיצויים רק במסגרת מסלול הוצאות מזכות בלבד.

12. נעיר כי לא היה כל מקום להגיש בקשות הכוללות נתונים שלא לפי הדיווחים למע"מ ולהגיש תביעות אלו בידיעה שהן אינן עומדות בתנאי הזכאות הקבועים בחוק. כפי שהובהר ע"י הוועדה במספר החלטות בתיק זה, העורר התבקש לבחון עמדתו לגבי המשך ניהול העררים לאור שהעובדה שהסעד המבוקש עומד בסתירה להוראות החוק (ראה לדוגמא, החלטת הוועדה מיום 08.12.2024). במצב דברים זה, היה מקום לשקול חיוב העורר בהוצאות בשל הגשת תביעה הכוללת פרטים שאינם בהתאם להוראות החוק, מתוך כוונה לקבל פיצויים והן בשל ניהול עררים אלו, לאחר שהובהר לעורר כי טענותיו עומדות בסתירה מוחלטת להוראות החוק.

13. במסגרת הדיון, המשיבה הבהירה כי לאור נסיבותיו הכלכליות והאישיות של העורר היא אינה עומדת על פסיקת הוצאות. לאור מצבו הכלכלי והבריאותי של העורר, ובעיקר, לאור עמדתה המתחשבת של המשיבה, החלטנו להסתפק בדחיית העררים ללא חיוב העורר בהוצאות.

זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 60 יום.

ניתנה היום, ט' כסלו תשפ"ה, 10/12/2024, במעמד הצדדים.

ברוך ברוכי, רו"ח  
חבר הוועדה

ד"ר ערן בר, עו"ד  
יו"ר הוועדה