



**מדינת ישראל**  
**ועדת ערר לענייני קורונה וחרבות ברזל – מסלול ארצי**

ערר 1028-24  
(ערר קורונה)

לפני כבוד חברי הוועדה:  
ערן עסיס, עו"ד - יו"ר  
טניה חכמוב, רו"ח - חברה

העוררת: **נ.מ. תבל תשתיות בע"מ, ח.פ. 514857762**  
באמצעות רו"ח חסן אבו קוידר

**נ ג ד**

**המשיבה:** **רשות המסים**  
באמצעות היחידה לטיפול במענק השתתפות בהוצאות קבועות  
רחוב בן גוריון 38 רמת גן  
מייל: [corona.ararim@taxes.gov.il](mailto:corona.ararim@taxes.gov.il)

**החלטה**

1. העוררת הגישה בקשה למענק הוצאות קבועות בגין תקופת הזכאות ינואר-פברואר 2021, בהתאם לחוק התכנית לסיוע כלכלי (נגיף הקורונה החדש) (הוראת שעה), התש"ף-2020 (להלן – **החוק**).
2. הערר שבנדון נסוב על החלטת המשיבה לדחות את ההשגה שהגישה העוררת. בהחלטה צוינה העובדה שהעוררת לא מסרה למשיבה חומר של הנהלת חשבונות לצורך בדיקת הזכאות למענק, אף שהיא התבקשה לעשות כן בשלושה מועדים שונים.
3. במהלך בירור הערר, הובהר כי למעשה התקיימו שיחות והתכתבויות לא מעטות בין נציגה מטעם המשיבה ובין נציגי העוררת, החל מחודש נובמבר 2022 ועד חודש אוגוסט 2023. ביום 15.8.2023 מסר ב"כ העוררת כי הלקוח דוחה את הצעת פשרה שהועברה אליו וכי הוא מוכן "ללכת לשלב הבא". בשלב זה, פנה נציג אחר מטעם המשיבה אל ב"כ העוררת מספר פעמים לצורך השלמת מסמכים – ואולם פניה זו הופנתה לכתובת דואר אלקטרוני שצוינה בעת הגשת הבקשה, ולא לכתובת דואר אלקטרוני שבה נערכה ההתכתבות הקודמת עם נציגת המשיבה.
4. לאחר שהוגשו כתבי הטענות, הציע יו"ר הוועדה כי הצדדים יסכימו לכך שהערר יוחזר לשלב ההשגה, וכי טענות הצדדים יובאו בחשבון במסגרת פסיקת ההוצאות בערר זה. הצדדים הביעו הסכמה למתווה ולפיכך נותר לנו להידרש לפסיקת ההוצאות בלבד.



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

5. בכתב התשובה, המשיבה הדגישה כי כתובת הדואר האלקטרוני שאליה נשלחה דרישת המסמכים היא הכתובת שצוינה על ידי העוררת עצמה בעת הגשת הבקשה. המשיבה הדגישה בנוסף כי הנציגה מטעמה הבהירה בשיחה עם ב"כ העוררת שאם לא תושג פשרה מוסכמת, ייתכן שיידרשו מסמכים נוספים. כך, לשיטת המשיבה, היה על העוררת להיות ערה לכך שתופנה אליה פניה בנושא, והיה עליה לעדכן את כתובת הדואר האלקטרוני שנרשמה בעת הגשת הבקשה.
6. ב"כ העוררת מנגד מדגיש כי התקיימו תכתובות ושיחות רבות עם נציגת המשיבה, שהיו לה באותה העת את פרטי הקשר העדכניים שלו, ולא הייתה לו דרך לדעת שנציג המשיבה יוחלף ויצור קשר באופן אחר. עוד הדגיש ב"כ העוררת כי על גבי ההשגה נרשמה כתובת דואר אלקטרוני מעודכנת, ולא ברור מדוע נצמדה המשיבה דווקא לכתובת שצוינה בעבר.
7. הלכה למעשה, החלטנו שלא לפסוק הוצאות בערר שבנדון. לפי התרשמותנו, שני הצדדים פעלו בתום לב, והעובדה שפניות המשיבה לא נענו הייתה תוצאה של אי הבנה, הא ותו לא. אין להלין על התנהלותו של נציג המשיבה, שפנה לעוררת בכתובת היחידה שעודכנה במחשבי המשיבה, וככל הנראה לא היה ער לכך שתכתובות קודמות נוהלו מול כתובת דואר אלקטרוני אחרת. אין להלין על התנהלותו של ב"כ העוררת, שעמד בקשר רציף ומתמשך עם נציגה מטעם המשיבה, ולא הייתה לו דרך לדעת שיצטרך להתמודד עם ניסיונות אחרים ליצירת קשר.
8. ייתכן אמנם כי שני הצדדים אחראים לקשיי התקשורת. העוררת בכך שהחליפה כתובות דואר אלקטרוני מבלי לעדכן את המשיבה; והמשיבה בכך שלא העבירה בין נציגיה את המידע הנדרש בכדי שנציג אחר יוכל להמשיך את הטיפול בעניינה של העוררת, לרבות עדכון בדבר התכתובות הקודמות ואמצעי יצירת קשר.
9. לא למותר להעיר כי העוררת ציינה את כתובת הדואר האלקטרוני המעודכנת על גבי טופס ההשגה – טופס שככל הנראה נערך על ידי המשיבה, ובו נדרש המשיג לציין את כתובת הדואר האלקטרוני שלו. על המשיבה לתת את דעתה לכך שטופס ההשגה יוצר רושם שישנה הזדמנות לעדכן את כתובת הדואר האלקטרוני, גם אם באופן ידני; גם אם זו לא כוונת הדברים, משלא נענו פניות המשיבה, היה מקום שנציג מטעמה יעיין בטופס ויישלח את הפניה לכתובת שצוינה בטופס.
10. עוד יש להעיר כי בין המועד שבו הוגשה ההשגה ובין המועד שבו נשלחו פניות מטעם המשיבה חלף זמן רב, וכי גם אם מביאים בחשבון את העיכובים שחלו "באשמת" העוררת, או אגב ניסיונות יצירת קשר עימה – אין מחלוקת שההשגה טופלה באיחור. בהקשר דומה, הערנו בשני מקרים בעבר כי הציפיה מן העוסק להיות זמין באותה הכתובת שצוינה היא הגיונית וסבירה בתקופת זמן של 120 ימים הקבועה בחוק לצורך



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

בירור ההשגות, אף בחלוף זמן ניכר מעבר לכך – אין המשיבה יכולה להניח שהדברים נותרו כפי שהיו ושכתובת הדואר האלקטרוני היא בהכרח הכתובת העדכנית; לכל הפחות על המשיבה להיות ערה לאפשרות שחלו שינויים (ראו ערר 1750-23 מפעל מתכת – אריה הנפלד בע"מ נ' רשות המסים, ניתן ביום 30.11.2023; ערר 1109-24 מטריקס דבאופס בע"מ נ' רשות המסים, ניתן ביום 15.5.2024).

11. נציין בנוסף, כי בשני המקרים לעיל הערנו שהיעדר תגובה אינו עילה לדחיית ההשגה, וכי על המשיבה לנמק את החלטה ולציין מהו הטעם המהותי שבגינו נדרשים המסמכים ומהן המסקנות שאליהן הגיעה בהיעדר מסמכים. לפיכך, החלטת המשיבה פגומה ממילא גם מהטעם הזה.

12. אנו מורים אפוא כי העניין יוחזר לשלב ההשגה לצורך מתן החלטה סופית ומנומקת על ידי המשיבה. למען הסדר הטוב אנו מורים לצדדים לפעול כדלהלן:

א. המשיבה תמסור לעוררת בתוך 21 ימים ממתן החלטה זו הודעה ובה יובהר אילו מסמכים נדרשים לה לצורך מתן החלטה בהשגה. הפניה תועבר לכתובת הדואר האלקטרוני שצוינה על גבי ההשגה.

ב. טוב תעשה המשיבה אם תבהיר לעוררת בשלב זה מדוע מסמכים אלו נדרשים וכיצד יש בהם כדי להשפיע על זכאותה למענק; אף אם נושא זה הובהר בשיחות קודמות, מן הראוי להסביר גם בכתב מדוע הדרישה רלוונטית כעת, ולו בתמצית או בכותרת כללית.

ג. העוררת תמסור למשיבה את המסמכים הנדרשים בתוך 21 ימים לכל היותר. ככל שנדרשים למשיבה מסמכים נוספים היא תקבע לעוררת את מועדים נוספים להגשתם.

ד. בתוך 21 ימים לאחר הגשת כל המסמכים, תמסור המשיבה לעוררת החלטה מנומקת.

13. כאמור לעיל, איננו עושים צו להוצאות.

14. בשולי החלטה זו, ראינו לנכון להסב את תשומת ליבו של ב"כ העוררת לאפשרות שאירעה אי הבנה נוספת. לפי פירוט התשלומים שצורף להחלטה בהשגה (החלטה מיום 21.1.2024), סטטוס המענק בתקופת הזכאות מרץ-אפריל 2020 הוא "השגה שנדחתה". עם זאת בתגובה מיום 13.5.2024 העוררת התייחסה באופן אגבי להשגה שהוגשה לתקופת זכאות זו וציינה כי ההשגה "טרם נידונה עד ליום זה" (פיסקה 1.10.1 לתגובה). מבלי להכריע בדבר, נעיר כי לא מן הנמנע שגם בנוגע להשגה זו נקלעו הצדדים לכלל אי הבנה



## מדינת ישראל

### ועדת ערר לענייני קורונה – השתתפות בהוצאות קבועות לעסקים

מסיבות דומות. מכל מקום, בשלב זה אין בסמכותנו לדון ולהכריע בהליך הנוגע לתקופת זכאות זו, וב"כ העוררת יעשה כחוכמתו בעניין זה.

זכות ערעור בפני בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בתוך 60 יום.

ניתנה היום, כ"ט אייר תשפ"ד, 06/06/2024, בהעדר הצדדים.

1028-24



טניה חכמוב, רו"ח  
נציגת ציבור



ערן עסיס, עו"ד  
יו"ר הועדה