



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 נובמבר 2016

ע"מ 16-03-7766 הניה נ' מנהל מע"מ תל אביב 2

ע"מ 16-08-56700 הניה נ' מנהל מע"מ תל אביב

ע"מ 16-03-19532 הניה נ' מדינת ישראל

1

בפני כב' השופטת ירדנה סרוסי

1. עזרא אילן הניה  
ע"י ב"כ עו"ד אחיקם גריידי

מערער

נגד

1. מנהל מע"מ תל אביב 2  
ע"י ב"כ עו"ד ראקל שיינוולד  
מפרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)

משיב

2

3

### פסק דין

4

5 לפניי בקשת המשיב (המבקש בהליך זה) להורות על מחיקה על הסף של הערעורים ע"מ  
6 15-03-19532 ו-ע"מ 16-03-7766, שהדיון בהם אוחד, בשל איחור ניכר במועד הגשתם לבית  
7 המשפט ומבלי שהומצא לאיחור טעם מוצדק.  
8 הבקשה מוגשת לפי סעיפים 100-101 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 החלים  
9 בערעורי מע"מ לפי תקנה 10(א) לתקנות מס ערך מוסף ומס קניה (סדרי הדין בערעור),  
10 תשל"ו-1976 (להלן: "תקנות מע"מ").  
11 בקשה זו אינה מתייחסת לע"מ 16-08-56700 בגינו אין טענה של איחור בהגשת הודעת  
12 הערעור.

13

### הרקע להגשת הבקשה

14 1. עניין לנו בשלושה ערעורי מס מאוחדים אשר הוגשו ע"י המערער כנגד החלטות מנהל  
15 מע"מ.

16 א. הערעור הראשון, ע"מ 16-03-19532, עניינו בהחלטת המשיב לפסול את  
17 ספרי המערער לשנות המס 2011 – 2014, וכן להטיל עליו קנס מכוח סעיף 95  
18 לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975 (להלן: "חוק מע"מ") (להלן: "ערעור  
19 פסילת הספרים והקנס").



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 נובמבר 2016

ע"מ 16-03-7766 הניה נ' מנהל מע"מ תל אביב 2

ע"מ 16-08-56700 הניה נ' מנהל מע"מ תל אביב

ע"מ 16-03-19532 הניה נ' מדינת ישראל

- 1 ב. הערעור השני, ע"מ 16-03-7766, עניינו בהודעת המשיב על הטלת תשלום  
2 כפל מס, ביחס לשנות המס 2012 – 2014, מתוקף סמכותו הקבועה בסעיף  
3 50(א) לחוק מע"מ (להלן: "ערעור כפל המס").
- 4 ג. הערעור השלישי, ע"מ 16-08-56700, עניינו בהחלטת המשיב על השגת  
5 המערער על שומת מס התשומות שהוצאה לו בגין ניכוי חשבונות מס שלא  
6 כדן ובניגוד לסעיף 38 לחוק מע"מ. שומת מס התשומות הוצאה ביחס לשנות  
7 המס 2011 – 2013 מכוח סעיף 82 לחוק מע"מ (להלן: "ערעור שומת  
8 תשומות").
- 9 2. על החלטת המשיב בעניין הטלת כפל המס הוגש ערעור ביום 3.3.2016 (ע"מ 16-03-7766  
10 ועל החלטת המשיב בעניין פסילת הספרים והקנס הוגש ערעור ביום 9.3.2016  
11 (ע"מ 16-03-19532) (להלן: "הערעורים נשוא הבקשה").
- 12 בהודעות הערעור שהוגשו ציין המערער כי, למען הזהירות, מוגשת בקשה למתן  
13 ארכה להגשת ערעור.
- 14 לא הוגשה בקשה קודמת למתן ארכה להגשת הערעורים – ועל כך אין מחלוקת.
- 15 3. ביום 14.7.2016, ולפי החלטת בית המשפט, הגיש המשיב כתב תשובה מטעמו בעניין  
16 הערעורים נשוא הבקשה וטען, כי הערעורים הוגשו באיחור ניכר של כ-4 חודשים וכן  
17 שלא הוגשה לבית המשפט כל בקשה למתן ארכה להגשתם ולא הומצאו טעמים  
18 טובים לאיחור.
- 19 המשיב ביקש כי המערער יפרט מהם טעמיו לאיחור ולפי זאת ישקול את עמדתו  
20 האם להיענות לבקשת המערער למתן ארכה להגשת הערעור (סעיפים 30 – 35 לכתב  
21 התשובה).
- 22 4. ביום 27.7.2016 נערך דיון במעמד הצדדים ובאי כוחם והמערער התבקש ליתן טעמיו  
23 לאיחור בהגשת הודעת הערעור (עמ' 2 שורות 25 – 28 לפרוטוקול הדיון).
- 24 המערער השיב כי, לטעמו, הודעות הערעור הוגשו במועדן החוקי, שכן החלטות  
25 המשיב על כפל המס, פסילת הספרים והקנס נמסרו לו רק כשבוע לפני מועד הגשת  
26 הערעורים.
- 27 על כך השיב המשיב, כי טענה זו אינה עולה בקנה אחד עם האמור בנספח ב' להודעת  
28 הערעור, ממנו ניתן ללמוד כי המערער היה מודע להודעת כפל המס שהוצאה לו כבר  
29 ביום 16.11.2015.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 נובמבר 2016

ע"מ 16-03-7766 הניה נ' מנהל מע"מ תל אביב 2

ע"מ 16-08-56700 הניה נ' מנהל מע"מ תל אביב

ע"מ 16-03-19532 הניה נ' מדינת ישראל

- 1 לאור זאת, ביקש המשיב כי תישמר זכותו להגשת בקשה למחיקת הערעור על הסף  
2 לאחר שהמערער יגיש בקשה מנומקת כדבעי למתן ארכה להגשת הערעורים.
- 3 5. ביום 3.8.2016, ומשלא הגיש המערער נימוקים למתן ארכה כאמור, ביקש המשיב כי  
4 בית המשפט יחזור ויורה למערער להגיש את נימוקיו במסגרת תצהיר ערוך כדין.  
5 בית המשפט נעתר לבקשת המשיב והורה למערער להגיש את נימוקיו עד ליום  
6 18.8.2016.
- 7 6. חרף ההזדמנות שניתנה למערער, לא הוגש מטעמו דבר.  
8 ביום 21.8.2016 ניתנה החלטת בית המשפט לפיה ניתנת למערער הזדמנות נוספת  
9 להגיש את טעמיו לאיחור בהגשת הערעורים וזאת עד ליום 11.9.2016. כן נקבע, כי  
10 ככל שהמערער יימנע מלעשות כן, גם בפעם זו, יימחקו הערעורים ללא הודעה נוספת.
- 11 7. ביום 11.9.2016 הוגשה תגובת המערער, הנתמכת בתצהיר.  
12 ברם, בתגובה זו לא נמצא, ולו בדל של טעם, על פשר האיחור בהגשת הערעורים  
13 המתייחסים לפסילה ולכפל המס.  
14 תשובת המערער, רובה ככולה, התמקדה בהליכי ההשגה שנוהלו על ידו על שומת  
15 התשומות שהוצאה לו בגין ניכוי מס תשומות שלא כדין. כזכור, גם בגין החלטת  
16 המשיב בהשגה על שומת התשומות מתנהל ערעור, ע"מ 16-08-56700, שדיונו אוחד  
17 עם הערעורים נשוא בקשה זו, אולם אין בגין ערעור זה טענה של המשיב על איחור  
18 בהגשתו.
- 19 בעניין הערעורים, נשוא בקשה זו, לא נמצא כל הסבר מטעם המערער לפשר האיחור  
20 הנטען.
- 21 8. ביום 13.9.2016 הגיש המשיב את תשובתו לתגובת המערער. המשיב הסכים, לפני  
22 משורת הדין, כי תינתן למערער הזדמנות נוספת, לפרק זמן קצר בלבד, להביא  
23 נימוקים עניינים לאיחור הניכר בהגשת הערעורים בגין הפסילה וכפל המס, ככל שיש  
24 כאלה.
- 25 במסגרת תגובתו, הסביר המשיב באריכות, כי בינו לבין המערער מתנהלים שלושה  
26 הליכים וכי הערעורים בגינם נדרש המערער לנמק את האיחור בהגשתם מתייחסים  
27 לפסילת הספרים, הקנס וכפל המס ולא לשומת התשומות. לכן, הסבריו של המערער  
28 בתצהירו המתייחסים להליכי ההשגה על שומת התשומות אינם רלבנטיים ואין בהם  
29 כל מענה לבקשה דנן.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 נובמבר 2016

ע"מ 16-03-7766 הניה נ' מנהל מע"מ תל אביב 2

ע"מ 16-08-56700 הניה נ' מנהל מע"מ תל אביב

ע"מ 16-03-19532 הניה נ' מדינת ישראל

9. ביום 18.9.2016 ניתנה החלטת בית המשפט המורה למערער להגיש עד ליום 25.9.2016 תצהיר ובו טעמים עניינים לאיחור.
- בית המשפט הבהיר בהחלטתו כי על המערער להתייחס אך ורק לערעורים על כפל המס והקנס ולא לערעור על שומת התשומות וציין במפורש את מספרי הערעורים המתייחסים לכל הליך.
10. ביום 23.9.2016 הגיש המערער תשובה נוספת, גם היא נתמכת בתצהיר. דא עקא, שגם הפעם לא ניצל המערער את ההזדמנות הנוספת שנתן לו בית המשפט ולא הביא כל נימוק המניח את הדעת לסיבת האיחור בהגשת הערעורים על כפל המס והקנס.
- גם הפעם חזר המערער על הנימוקים שהובאו על ידו ביום 11.9.2016, רובם ככולם, מתייחסים להליכי ההשגה בגין שומת התשומות, מבלי להידרש, כלל וכלל, לבקשה המפורשת של בית המשפט לתת התייחסותו לערעורים על כפל המס והקנס.
11. בעקבות תשובת המערער, הגיש המשיב ביום 10.10.2016 בקשה לסילוק על הסף של הערעורים בעניין פסילת הספרים והקנס ובעניין כפל המס בעילה של איחור ניכר בהגשתם ומבלי שניתן לאיחור טעם מוצדק.
- ביום 4.11.2016 נתן המערער את תגובתו לבקשת המשיב למחיקת הערעורים על הסף.
- ביום 15.11.2016 ניתנה תשובת המשיב לתגובת המערער לבקשה לסילוק על הסף.

### טענות הצדדים והכרעה

12. במהלך הדיון שהתקיים ביום 27.7.2016 טען המערער, כי החלטות המשיב בעניין כפל המס והקנס נמסרו לו כשבוע לפני שהוגשו על ידו הערעורים בגינם. טענה זו אין לקבל.
- אני מקבלת את טענתה של ב"כ המשיב, כי מנספח ב' לכתב הערעור אכן ניתן ללמוד, שהמערער היה מודע לכפל המס שהושת עליו כבר ביום 18.10.2015 ולכן טענתו כי קיבל את החלטת המשיב רק "כשבוע לפני הגשת הערעורים" (פרוטוקול עמ' 2 שורה 31) – דינה להידחות.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 נובמבר 2016

ע"מ 16-03-7766 הניה נ' מנהל מע"מ תל אביב 2

ע"מ 16-08-56700 הניה נ' מנהל מע"מ תל אביב

ע"מ 16-03-19532 הניה נ' מדינת ישראל

13. יתירה מכך, ב"כ המשיב צרפה לבקשתה מיום 3.8.2016 פלט מאתר דואר ישראל, מעקב משלוחים, ממנו עולה, כי דבר הדואר הרשום, שמספרו צוין על המדבקה שעל גבי הודעת כפל המס, אכן נמסר לייעדו, היינו למערער, בתאריך 18.10.2015.
- סעיף 141(ב) לחוק מע"מ קובע, כי מסמך שנשלח בדואר, חזקה שהומצא לנמען (אף אם סירב לקבלו). בענייננו, כאמור, ההודעה נשלחה בדואר רשום וקיימת ראיה פוזיטיבית כי הומצאה למערער.
- לאור זאת המשיב הוכיח כי הודעת כפל המס נמסרה למערער ביום 18.10.2015.
14. גם בנוגע למועד המסירה של ההחלטה על הטלת הקנס דעתי עם המשיב שההודעה נמסרה למערער ביום 18.10.2015.
- על רקע הסתירות שנמצאו בטענתו של המערער, בנוגע למועד בו קיבל את החלטת המשיב בנוגע לכפל המס, קשה לקבל את טענתו בנוגע למועד בו קיבל את ההחלטה על הקנס. וראו בהקשר זה דבריו של כב' השופט עמית בעניין רע"א 5736/15 דורון עובד נ' פקיד שומה טבריה (8.10.2015):
- "לאחר שהובהר כי המבקש היה מודע לפסק הדין הראשון ולהחלטה על ביטולו, נעבור לבחון את טענתו של המבקש לפיה הוא לא ידע על קיומו של פסק הדין השני. כבר כעת יאמר, כי לאחר שנמצאו סתירות של ממש בטענותיו של המבקש, קיים קושי לקבל בקשה אשר בבסיסה עומדות טענות דומות לבקשה לביטול פסק הדין הראשון".
15. הערעור בגין הפסילה והקנס (ע"מ 16-03-19532) הוגש לבית המשפט ביום 9.3.2016 ואילו הערעור בגין כפל המס (ע"מ 16-03-7766) הוגש ביום 3.3.2016 (לפי חותמת "נתקבל" על גבי הודעות הערעור).
- המועד להגשת ערעור על הקנס בגין פסילת הספרים, לפי סעיף 95(ב) לחוק מע"מ, הוא 30 ימים מיום שהודע על ההחלטה. המועד להגשת ערעור על החלטת כפל המס לפי סעיף 50(א) לחוק הוא 30 ימים מיום קבלת ההודעה על החלטת המנהל (תקנה 2 לתקנות מע"מ).
- לאור מסקנותי כי הודעות כפל המס והקנס נמסרו למערער ביום 18.10.2015, הרי שהערעורים נשוא הבקשה הוגשו באיחור של למעלה משלושה וחצי חודשים מהמועד הקבוע בחוק להגשתם.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 נובמבר 2016

ע"מ 16-03-7766 הניה נ' מנהל מע"מ תל אביב 2

ע"מ 16-08-56700 הניה נ' מנהל מע"מ תל אביב

ע"מ 16-03-19532 הניה נ' מדינת ישראל

16. המערער טוען כי טעה לחשוב, שההליכים שניהל מול המשיב במסגרת הליכי ההשגה על שומת התשומות, התייחסו גם להודעות על כפל המס והקנס ולכן סבר כי המועד להגשת הערעור הוא עד לאחר ההחלטה בהשגה.
- טענה זו אין לקבל, מכמה טעמים.
- ראשית, לו אכן סבר כך המערער, לא ברור מדוע הגיש את הערעורים על הודעות כפל המס והקנס בחודש מרץ 2016 ואילו את הערעור על שומת התשומות הגיש ביום 31.8.2016. נמצא, כי המערער ידע להבחין בין ההליכים השונים עימם הוא מתמודד. שנית, מושכלות יסוד הן, כי על הודעת כפל מס לפי סעיף 50(א) לחוק מע"מ ופסילת ספרים וקנס לפי סעיף 95 לחוק מע"מ, לא מתקיים הליך של השגה ובפני המערער פתוחה הדרך לתקוף החלטות אלו של המשיב באמצעות הגשת ערעור לבית המשפט המחוזי או הגשת ערר בפני הוועדה לקבילות פנקסים, לפי העניין.
- לכן, אף אם לא ידע זאת המערער בפועל, וודאי היה עליו לדעת כי הליכי ההשגה על שומת התשומות לא מתייחסים להודעות על כפל המס והקנס.
17. המערער טוען, כי במסגרת הליכי ההשגה על שומת התשומות העלה לדיון הצעת פשרה ולפיכך, לשיטתו, "ברור בעליל, אפוא, כי כלל ההליכים בענייני הוקפאו" (סעיף 15 לתצהיר המערער מיום 23.9.2016 המצורף ל"תשובת המערער ותצהיר תשובה מתוקן מטעם המערער").
- גם טענה זו אין לקבל ומכמה טעמים.
- ראשית, וכידוע, הליכי משא ומתן לפשרה אינם משהים את מועד הגשת הערעור (ע"א 412/83 נעמה אבו ניל נ' האיל, רג"א סקראן, פ"ד לח (3) 166; עמ"ש 5239/97 ג.ג. אורות חיפה נ' מנהל מס שבח מקרקעין חיפה (20.8.97)).
- שנית, במישור העובדתי, לא ברור מניין הסיק המערער מסקנה זו ועל מה היא מבוססת. המערער טוען בעלמא ולא נוקב בשמו של מי מנציגי המשיב שהבטיח לו הקפאת הליכים.
- זאת ועוד, מתצהירו של המשיב מיום 9.10.2016, המצורף לבקשה לסילוק על הסף, עולה כי בשום שלב לא נאמר למערער או למיצגיו כי ההליכים בדבר כפל מס וקנס מוקפאים או מעוכבים (סעיף 6 לתצהיר). להיפך, נציג המשיב ציין בפני מייצגי המערער כי עליהם להגיש ערעור לבית המשפט (סעיף 4 לתצהיר).
- גם מסעיפים 1-2 לפרוטוקול דיון בהשגה מיום 21.12.2015 (המצורף כנספח 1 לבקשה) עולה, כי נציג המשיב יידע את מייצגת המערער שאין באפשרותו לדון



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 נובמבר 2016

ע"מ 16-03-7766 הניה נ' מנהל מע"מ תל אביב 2

ע"מ 16-08-56700 הניה נ' מנהל מע"מ תל אביב

ע"מ 16-03-19532 הניה נ' מדינת ישראל

- 1 בפסילת ספרים במסגרת ההשגה וכי פתוחה בפני המערער הדרך להגיש ערעור לבית  
2 המשפט המחוזי או ערר לוועדה לקבילות פנקסים. באשר לכפל המס, המייצגת אף  
3 ציינה בפני המשיב כי המערער שכר שרותי עו"ד לשם כך (סעיף 2 לפרוטוקול דיון  
4 בהשגה).  
5 שלישית, ניתן להניח, שלו היו מעוכבים ההליכים כדברי המערער, היה ניתן לזה  
6 ביטוי בכתב, דבר שלא קרה.  
7 18. עוד טוען המערער, כי הוטעה לחשוב שההליכים בענייני כפל המס והקנס מעוכבים  
8 עד למתן החלטה בהשגה על שומת התשומות. לדברי המערער: "מדובר בהטעיה  
9 רבתי של המשיב ... שההליכים עומדים בפני דיון ועד אז יעוכבו ההליכים" (סעיף 16  
10 לתצהירו מיום 23.9.2016).  
11 גם טענה זו אין לקבל מכל הנימוקים המפורטים לעיל.  
12 יתירה מכך, הליכי ההשגה על שומת התשומות נמשכו עד למתן ההחלטה בהשגה  
13 ביום 2.8.2016 ואילו הערעורים נשוא הבקשה הוגשו בתאריכים 3.3.2016 ו-  
14 9.3.2016.  
15 לכאורה, ולו היה ממש בטענתו של המערער, לא הייתה לו סיבה להקדים ולהגיש את  
16 הערעורים על כפל המס והקנס זמן רב לפני הגשת הערעור על שומת התשומות  
17 (ערעור על שומת התשומות הוגש ביום 28.8.2016).  
18 19. המערער קיבל את החלטות המשיב על כפל המס והקנס ביום 18.10.2015 (ראו  
19 סעיפים 13-14 לעיל) ולכן גם אם הייתי מוכנה להניח לטובתו, כי סבר בתום לב  
20 שקיבל מהמשיב אורכה להגשת ערעורים על החלטות אלו, לא היה בכך כדי לסייע  
21 לו.  
22 להווי ידוע, כי הארכת מועד להגשת ערעור נמצאת בסמכותו הבלעדית של בית  
23 המשפט ואין בהסכמת המשיב לבדה כדי להכשיר חריגה מן המועדים הקבועים  
24 בחוק.  
25 תקנה 8 לתקנות מע"מ קובעת כי "רשאי בית המשפט, אם ניתנה לו סיבה מספקת  
26 לכך, להאריך את המועדים להגשת ערעור או תשובה לפי תקנות אלה".  
27 לפי סעיף 116(א) לחוק מע"מ "המנהל רשאי להאריך כל מועד שנקבע בחוק זה או  
28 בתקנות על פיו לעשיית דבר... למעט מועד להגשת ערעור או ערר...".  
29 מכאן, שלמשיב אין סמכות להאריך את המועד להגשת ערעור ובכל מקרה היה על  
30 המערער לפנות לבית המשפט בבקשה למתן ארכה, דבר שאין מחלוקת שלא נעשה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 נובמבר 2016

ע"מ 16-03-7766 הניה נ' מנהל מע"מ תל אביב 2

ע"מ 16-08-56700 הניה נ' מנהל מע"מ תל אביב

ע"מ 16-03-19532 הניה נ' מדינת ישראל

20. המערער בתגובתו מייחד מקום רב לפירוט של אסמכתאות בדבר זכות הגישה לערכאות ועקרון הדלת הפתוחה של בית המשפט. אכן, הפסיקה בעניין זה ברורה וידועה. מה שלא ברור הוא מדוע המערער לא נתן ולו נימוק ענייני אחד, להנחת דעתו של בית המשפט, לשיהוי הניכר בהגשת הערעורים וזאת לאחר שש הזדמנויות (!) שניתנו לו לכך. מכאן, שאין למערער אלא להלין על עצמו. דלתות בית המשפט לא נסגרו בפניו אלא הוא זה שבחר שלא להיכנס דרכן.
21. כנגד הזכות החוקתית השמורה לבעל דין לקבל את יומו בבית המשפט, עומדת חובתו הבסיסית, הן כלפי בית המשפט והן כלפי בעלי הדין האחרים, לקבל על עצמו את עולו של בית המשפט, החלטותיו, ואת סדרי הדין שבלעדיהם לא ניתן לקיים הליך שיפוטי תקין. לא ניתן להרשות לבעל דין לנהוג בסדרי הדין כאוות נפשו תוך ניצול ההליך השיפוטי ואחר כך עדיין לצפות כי ההליך השיפוטי יעמוד לימינו וינתן לו יומו בבית משפט, חרף זאת (רע"א 3454/04 ורקד נ' הראל (5.6.2005)).
22. מקובלת עלי עמדתה של ב"כ המשיב, שטענה בטוב טעם וכישרון, כי לפנינו מקרה חריג המצדיק את התוצאה הקשה של מחיקת הערעור על הסף, שכמוהו כדחיית הערעור על הסף לאור דיני ההתיישנות החלים בדיני מיסים. המערער הוא זה שבחר לעשות פלסטר את המועדים הקבועים בחוק, התעלם מהבקשות ומההזדמנויות הרבות שניתנו לו וגם כאשר מסר את תגובתו בחר שלא לתת טעם ענייני לפשר האיחור, פעם אחר פעם.
23. כב' הנשיא (השופט דאז) אורנשטיין בפסק דינו בעניין ע"מ (ת"א) 5354-06-12 טריניטי מערכות מיחשוב בע"מ נ' מס ערך מוסף תל אביב (30.1.13), הורה על מחיקת הערעור על הסף מחמת הגשתו באיחור ניכר ובהיעדר קיומו של "טעם מיוחד", וכך קבע:
- "לא נעלמה מעיניי ההלכה הפסוקה, לפיה על בית המשפט לנקוט משנה זהירות בבואו לדחות הליך על הסף. יחד עם זאת, שעה שנקבעו מועדים להגשת הליכים, והמבקש לא עמד בהם, ואף לא נתן טעם ענייני לכך, לא כל שכן, לא טרח להגיש בקשה להארכת מועד, קצרה ידי להושיע. במיוחד נכון הדבר, שעה שעסקינן באחור של כחודשיים ימים. מעבר לדרוש, אציין כי מכתבי הטענות שהונחו לפניי, לא





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 נובמבר 2016

ע"מ 16-03-7766 הניה נ' מנהל מע"מ תל אביב 2

ע"מ 16-08-56700 הניה נ' מנהל מע"מ תל אביב

ע"מ 16-03-19532 הניה נ' מדינת ישראל

1 מצאתי כי היה טעם לקבלת ההשגה לגופם של דברים, ובעקבות זאת לקבל את  
2 הערעור."

3 **סיכויי הערעורים**

4 גם מבחינת סיכויי הערעורים להתקבל, אילו לא יימחקו על הסף, נחה דעתי כי סיכויים אלו  
5 אינם גבוהים וזאת הן לגבי הערעור על כפל המס והן לגבי הערעור על פסילת הספרים והקנס.  
6 אנמק.

7 24. המערער עוסק במתן שרותי הסעות. בעקבות חקירה וביקורת של רשויות מע"מ  
8 שנערכה לשנים 2011-2014 נמצא, כי המערער הוציא מסמכים הנחזים כחשבוניות  
9 מס, שלא כדיון, על שם חברת מוניות פרחי השרון (להלן: "פרחי השרון"). המשיב  
10 חייב את המערער בגין הוצאת 58 מסמכים מפרחי השרון לחברת דגמי טורס בע"מ  
11 (להלן: "דגמי טורס") שבבעלות מר יחזקאל דגמי (להלן: "דגמי").

12 25. מנימוקי החלטת המשיב בהשגה ומכתב התשובה שהוגש מטעמו בערעור, על  
13 נספחיהם, עולה כי החלטותיו בעניין כפל מס, פסילה וקנס מבוססות ונתמכות  
14 בראיות מהימנות.

15 26. דגמי העיד כי קיבל את המסמכים הכוזבים מהמערער באופן ישיר. נמצאו העתקי  
16 המחאות המעידים על תשלום מדגמי טורס לפקודת המערער. בירור שנעשה מול  
17 הבעלים של פרחי השרון, מר אילן כהן, העלה כי פרחי השרון מעולם לא סיפקה  
18 שירות לדגמי טורס. הוגשה תלונה במשטרה על זיוף חשבוניות מס של פרחי השרון.  
19 לפי ההודעות בחקירה, חשבוניות כשרות של פרחי השרון מונפקות באמצעות מערכת  
20 ממוחשבת ואילו המסמכים שהונפקו לדגמי טורס היו בעלי פורמט ידני.  
21 מהמקובץ עולה כי, על פני הדברים, חיובו של המערער בכפל מס על פי סעיף 50(א)  
22 לחוק מע"מ בגין הפצת חשבוניות מס שלא כדיון לדגמי טורס יש לו על מה לסמוך,  
23 ואף למעלה מכך.

24 27. במסגרת ביקורת חשבוניות נדרש המערער להמציא למשיב את ספריו לשנות המס  
25 2011-2014 אולם המערער נמנע מלעשות כן בטענה כי ספריו אינם ברשותו. לאור  
26 זאת, פסל המשיב את ספרי המערער והטיל עליו קנס בשיעור של 1% מסך עסקאותיו  
27 לפי סעיף 95(א) לחוק מע"מ.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 נובמבר 2016

ע"מ 16-03-7766 הניה נ' מנהל מע"מ תל אביב 2

ע"מ 16-08-56700 הניה נ' מנהל מע"מ תל אביב

ע"מ 16-03-19532 הניה נ' מדינת ישראל

1 מאחר והמערער לא המציא את ספריו וטען כי אינם ברשותו, לא יכול היה המשיב  
2 לבחון את נכונות הספרים. אי שמירת הספרים גם לא מאפשרת למשיב לבדוק  
3 ולאמת את החשבוניות שקיזז המערער. לאור זאת, בדין קבע המשיב כי אי שמירת  
4 הספרים על ידי המערער כמוה כניהולם בסטייה מהותית.  
5 28. מנגד, טענותיו של המערער אינן מסייעות לו.  
6 המערער טוען, למשל, כי המשיב התעלם מכך שבדק את מסמכיה של פרחי השרון  
7 (אישור ניהול ספרים וניכוי מס במקור). ברם, המערער שוכח כי אין בכך לסייע לו  
8 בהטלת כפל מס לפי סעיף 50(א) לחוק שעניינו הפצת חשבוניות שלא כדין.  
9 המערער טוען כי עסק בתיווך בין פרחי השרון (שסיפקה את המוניות וקווי ההסעה)  
10 לבין דגמי טורס (שסיפקה את העבודות וההסעות). לו היה זה נכון, החשבונית הייתה  
11 צריכה להיות מוצאת על שם המערער, שנתן כביכול שרות תיווך, ולא על שם פרחי  
12 השרון.  
13 מעבר לכך, הטענות בהודעות הערעור הן כלליות ולא מפרטות גרסה סדורה  
14 המתייחסת לעובדות המקרה. גם טענת התיווך הועלתה על ידי המערער לראשונה  
15 בדיון בבית המשפט וללא כל תימוכין בראיות.  
16 29. כאשר אני שמה את כל אלה לנגד עיניי, ומבלי לקבוע מסמרות, נדמה לי כי סיכויי  
17 המערער לעמוד בנטל השכנוע בערעורים אינם גבוהים, בלשון המעטה, וגם בזה יש  
18 לשכנע כי בנסיבות שלפנינו יהיה זה מוצדק למחוק על הסף את הערעורים  
19 המאוחדים.

20 **סוף דבר:**

21 30. לאור נימוקי המפורטים לעיל, אני מורה על מחיקתם של הערעורים הנוגעים לפסילת  
22 הספרים, הטלת הקנס וכפל המס - ע"מ 16-03-19532 ו- ע"מ 16-03-7766.  
23 31. למען הסר ספק, הערעור על שומת התשומות - ע"מ 16-08-56700 - בעינו עומד.  
24 32. המערער ישלם למשיב הוצאות בגין שני הערעורים, שדיונם אוחד, בסך כולל של  
25 10,000 ש"ח.  
26  
27  
28



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 נובמבר 2016

ע"מ 16-03-7766 הניה נ' מנהל מע"מ תל אביב 2

ע"מ 16-08-56700 הניה נ' מנהל מע"מ תל אביב

ע"מ 16-03-19532 הניה נ' מדינת ישראל

1

2

ניתן היום, כ"ז חשוון תשע"ז, 28 נובמבר 2016, בהעדר הצדדים.

3

ירדנה סרוסי, שופטת

4

5

6

7

8

9

10