

בבית המשפט המחוזי מרכז בלוד

ת"צ 57298-05-19

בפני כבוד השופט ד"ר בורנשטיין

התובע:

מיכאל גומברג

ע"י ב"כ עו"ד פרופ' עמנואל גרוס ו/או אורי פלד ואח'

ויגל משרד עורכי דין

רחוב הארבעה 24 ת"א מיקוד 64739

טל': 03-6244066 פקס: 03-6244099

(להלן – **התובע הייצוגי**)

- נ ג ד -

הנתבעת:

מדינת ישראל - רשות המיסים

ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי)

דרך מנחם בגין 154, תל אביב (בית קרדן)

ת.ד. 33260 מיקוד 6492107

טל': 073-3736262 פקס: 02-6468017 (להלן- **הנתבעת**)

המועד האחרון להגשת הבקשה להסדר פשרה: 11.7.2024

נחתם והוגש בתאריך: 11.7.2024

בקשה להסדר פשרה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, מיום 6.6.2024, מתכבדים הצדדים להגיש בקשה להסדר פשרה בתובענה הייצוגית שבכותרת (להלן - **הסדר הפשרה**).

התובע הייצוגי, מיכאל גומברג (להלן - **התובע** או **התובע הייצוגי**) והנתבעת, מדינת ישראל - רשות המיסים (להלן - **רשות המיסים** או **הנתבעת** או **המדינה**), מתכבדים בזאת להודיע לבית המשפט הנכבד כי הם הגיעו להסדר פשרה לשם סילוק סופי ומוחלט של התובענה שבכותרת נגד הנתבעת.

בצד זאת המדינה מוצאת לנכון להבהיר כבר בפתח הדברים כי לשיטתה לא קיימת עילה להגשת תובענה ייצוגית בגדרי התוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן - **חוק תובענות ייצוגיות** או **החוק**), ובמיוחד זו המנויה בפרט 11. התובע לעומת זאת מבקש לציין כי לגישתו וכפי שנקבע בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 2.10.2022 התובענה דן עומדת בכל דרישות החוק. מכאן שכל צד שומר על טענותיו ומפנה לכתבי הטענות שהוגשו על-ידו בהליך דן. עם זאת, הצדדים מצאו לנכון בסופו של יום להגיע להסכמה על הסדר הפשרה המפורט להלן, מבלי שהדבר יהווה הודאה מטעם הנתבעת, בקיומה של עילה להגשת התובענה הייצוגית.

בנתון לכך, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות לצדדים לפעול בהתאם לפרוצדורה הקבועה בחוק ותובענות ייצוגיות לשם אישור הסדר פשרה, כדלקמן:

- א. כמקובל בהסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות שהמדינה צד להם, הסדר הפשרה, נבחן ואושר על ידי הגורמים האמונים על בחינת הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות במשרד המשפטים טרם הגשתו לאישור בית המשפט הנכבד, והערותיהם הוטמעו בנוסח ההסדר טרם הגשתו לבית המשפט הנכבד. ומשכך, כמקובל בתיקים שהמדינה צד להם, אין צורך במשלוח ההודעה הראשונה, הבקשה לאישור הסדר הפשרה והסדר הפשרה ליועצת המשפטי לממשלה, בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנות 12(ד) ו-16 לתקנות תובענות ייצוגיות.
- ב. בהתאם לס' 18(ג) ו- 25(א)(3) לחוק, בנסיבות העניין הנתבעת תפרסם הסדר זה, באתר האינטרנט של הנתבעת, זאת בנוסף לשליחת מכתבים פרטניים לחברי קבוצה רלבנטיים כחלק מיישום ההסדר לאחר וככל שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד, כפי שיפורט להלן.
- ג. בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק, לקבוע כי הגשת התנגדויות להסדר הפשרה תיעשה תוך 45 יום מיום פרסום הודעה לציבור באתר האינטרנט של הנתבעת על אודות ההסדר המוצע.
- ד. בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק לאפשר לחבר קבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסדר הפשרה, לבקש מבית המשפט, בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות לפי סעיף קטן (ד), להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה יחול ההסדר.
- ה. בחלוף המועד להגשת התנגדויות לאשר את הסדר הפשרה המוצע וליתן לו תוקף של פסק דין, לאחר מתן פסק הדין, להורות על פרסום מודעה לציבור בדבר אישור הסדר הפשרה – המודעה תפורסם על ידי הנתבעת בשני עיתונים יומיים בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין ובה הפנייה לאתר הנתבעת לפירוט הסדר הפשרה.
- ו. להורות כי בשל הטעמים המפורטים בבקשה זו, מתקיימים בנסיבות העניין, טעמים מיוחדים שלא למנות בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.
- ז. ככל שיאושר הסדר הפשרה ע"י בית המשפט הנכבד ולאחר הגשת טיעוני הצדדים בעניין, לפסוק באשר לגמול למבקש ושכר טרחה לבא-כוחו.
- ח. בקשה זו נתמכת בתצהירי הצדדים ובאי כוח הצדדים, כנדרש בסעיף 18(ב) לחוק ובתקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשס"ע-2010.

ואלה נימוקי הבקשה

מבוא

1. לעמדת הצדדים בנסיבות העניין ובהינתן טענות הצדדים כמפורט בכתבי טענותיהם הסדר הפשרה המוצע שיפורט להלן הוא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. ההסדר המוצע מאזן כראוי בין האינטרסים, הסיכויים והסיכונים של כל אחד מן הצדדים והוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

הקבוצה

2. הצדדים מסכימים כי הקבוצה שעליה יחול הסכם זה תוגדר כדלקמן :

נישומים/עובדים (להלן - הנישומים) אשר פנו בבקשה לתיאום מס במהלך 24 החודשים שקדמו להגשת הבקשה המתוקנת לאישור תובענה ייצוגית ביום 18.1.2021, קרי, מיום 18.01.2019 ועד ליום מתן ההחלטה בדבר אישור התובענה המתוקנת כייצוגית ביום 2.10.2022 והופק עבורם אישור המורה על ניכוי מס במקור בשיעור שהוא פועל יוצא של עיגול האחוז כלפי מעלה, תוך שיש למעט את הנישומים כדלקמן :

- א. נישומים אשר הגישו לפקיד השומה דו"ח שנתי או בקשה להחזר מס.
- ב. נישומים אשר לא הגיעו לסף המס ונקבע להם באישור תיאום המס שיעור ניכוי מס במקור אפס, כשיעור מס לניכוי.
- ג. נישומים שיש להם מעסיק עיקרי אחד בלבד שאישור תיאום המס שלהם כלל הנחיות להקלות בחישוב המס רק למעסיק זה.
- ד. נישומים שההכנסות שנכללו בתיאום המס לא נכללו בדיווחי המעסיק השנתיים ולכאורה לא מומשו כלל (עובדים שבסופו של יום לא עבדו כלל אצל המעסיק המשני).
- ה. נישומים שבחישוב שנתי שנערך (לאחר הפקת ההכנסות) יוצא שהם חייבים במס. כך למשל כאשר הערכת ההכנסות היתה בחסר ובפועל שילמו מס נמוך מהנדרש.
- ו. נישומים החייבים בהגשת דוחות לפי הדין וטרם עמדו בחובתם החוקית לעשות כן.

(להלן יקראו הנישומים שנותרו - חברי הקבוצה).

עיקרי הסדר הפשרה

3. הצדדים הסכימו על תוכן הסדר הפשרה, הן באופן הצופה פני עתיד והן בקשר לעבר, לפי המתווה הבא, זאת כאמור מבלי לגרוע מטענותיהם בהליך זה, כדלקמן :

4. רשות המסים תיידע את חברי הקבוצה לגבי האפשרות שהם זכאים להחזרי מס כתוצאה מעיגול שיעור ניכוי המס במקור כלפי מעלה באישור תיאום המס כפי שיפורט להלן ואופן מיצוי זכותם. חברי הקבוצה לא יזכו להשבה, אלא באמצעות הגשת דוח או בקשה להחזר מס ע"י כל אחד מהם, שבהם יפרטו את הנדרש כדי להוכיח את זכאותם להחזר מס לפי הדין. לעמדת התובע ובכדי לאפשר לחברי הקבוצה למצות את זכויותיהם, ככל שהם זכאים להחזר מס, עליהם להגיש בקשה להחזר מס.

5. בעקבות התובענה וההחלטה בבקשת האישור מיום 2.10.2022 המשיבה תיקנה את המסמכים כדלקמן :

בכל הנוגע לעתיד :

5.1 החל מיום 22.1.2024 תוקן נוסח ההצהרה עליה נדרש נישום הפונה לתיאום מס באופן מקוון לחתום ובו הבהרה כי ידוע לו ששיעור המס המונפק באישור למעסיק המשני מחושב בהתאם להצהרת העובד בדבר גובה ההכנסות הצפויות עד סוף השנה. הוספה הערה, לפיה :

"ככל שאני עורך תיאום מס בין שני מעסיקים/משלמים ויותר, ידוע לי ששיעור המס מחושב על פי הערכתי את הכנסותיי הצפויות בשנה זו ונתונים נוספים, והוא מעוגל לאחוז השלם הקרוב.

לפיכך ידוע לי ששיעור המס שנקבע, מביא רק בקירוב לסכום המס המתחייב, וחישוב המס המדוייק יעשה בדוח שנתי או בבקשה להחזר מס שאגיש."

בנוסף, הוספה בתוך הרובריקה "האם אחוז המס שנקבע בתיאום המס מדוייק" הערה נוספת :

"סכום המס מחושב לאחוז שמופיע באישור תיאום המס. לעיתים האחוז המחושב כולל בתוכו חלקי אחוזים ואנו מעגלים אותם לאחוז השלם הקרוב."

5.2. טופס קביעת שיעור הניכוי מתשלום משכורת/שכר עבודה המונפק למעסיק המשני במסגרת בקשה לתיאום מס תוקן והחל מיום 22.1.2024 מביאה המשיבה לידיעת העובד את שיעור המס באישור כך :

"שיעור המס באישור זה מחושב על פי הערכתך לגבי הכנסותיך הצפויות בשנה זו ונתונים נוספים, והוא מעוגל לאחוז השלם הקרוב.

על כן יתכן ששיעור המס שנקבע כאמור, מביא רק בקירוב לסכום המס המתחייב לפי הערכתך זו."

• **העתק דוגמה של טופס אשר כולל הערה בנוסח שלאחר התיקון מצ"ב כנספח "א".**

5.3. בהתאם להמלצות "צוות למיזוי זכויות האזרח להטבות מס" שהקימה המשיבה בשנת 2015, וללא קשר, לתובענה שולחת המשיבה לנישומים שאותרו הודעה, כי נמצא לגביהם כי יתכן שהם זכאים להחזר מס מטעמים שונים (בסכום של 500 ₪ ומעלה נכון למועד אישור הסכום הפשרה; להלן: "מכתבים ירוקים").

נוסח הפניה במכתבים הירוקים תוקן כך שהובא בו כי אחת מהסיבות לכך שיכול ומגיע למקבלי המכתבים הירוקים החזר מס היא "עיגול שיעור המס באישור תיאום מס"

• **העתק דוגמא של מעטפה ירוקה מצ"ב ומסומן "ב".**

בכל הנוגע לעבר

5.4. במהלך שנת 2024 נשלחו כ- 179,000 מכתבים ירוקים ביחס לשנת המס 2019 לכל הנישומים אשר מהנתונים המופיעים ברשות המיסים ייתכן ומגיע להם החזר מס בסכום של 500 ₪ ומעלה ובכללם חלק מתחברי הקבוצה. הנתבעת מתעתדת לשלוח במהלך השנה מכתבים ירוקים גם ביחס לשנת המס 2020 ובמהלך שנת 2025 ישלחו מכתבים ירוקים ביחס לשנות המס 2021 ו- 2022. במסגרת הטעמים שצויינו במכתבים הירוקים לכך שיכול ומגיע לנישום החזר מס הוספה התייחסות לכך כי ייתכן והנישום זכאי להחזר מס בעקבות עיגול שיעור המס בתיאום המס.

5.5. לחברי הקבוצה אשר מהנתונים המופיעים ברשות המיסים אשר ייתכן ומגיע להם החזר המס המוערך בסכום נמוך מ- 500 ₪, בעקבות המלצת בית המשפט הנכבד, ישלחו מכתבים בהם יאמר כי יכול והם זכאים להחזר מס וכי הם זכאים להגיש בקשה להחזר מס מטעמים שונים. ביחס לשנות המס 2019 ו- 2020 ישלחו מכתבים לנישומים הרלוונטים עד תום שנת 2024. ביחס לשנות המס 2021 ו- 2022 ישלחו מכתבים לנישומים הרלוונטים עד תום שנת 2025.

המכתבים ישלחו בנוסח המכתבים הירוקים כמפורט לעיל.

במסגרת דף ההנחיות יצויין כדלקמן:

"בהתאם להסדר פשרה בת"צ 57298-05-19 גומברג נ' רשות המיסים אשר אושר בבית משפט המחוזי מרכז, כבוד השופט ש' בורנשטיין, שעניינו עיגול שיעור המס בתיאום המס, ובהתאם לנתונים שבידינו, יתכן ואתה זכאי להחזר מס בסכום שיכול ויעמוד על 1 ₪ עד 500 ₪.

לידיעתכם, יכולות להיות סיבות שונות לתשלום עודף מס לרבות עיגול שיעור המס באישור תיאום המס לצד סיבות נוספות אחרות."

הסדר הפשרה הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה ויש בו כדי לייתר את כלל המחלוקות שבין הצדדים.

6. מבלי לגרוע מטענותיהם של הצדדים במחלוקת, לרבות טענות ביחס לשאלה אם התנהלות הרשות תואמת להוראות הדין או מנוגדת אליהן והאם המחלוקת מתאימה להתברר בגדר תובענה ייצוגית, הצדדים סבורים כי המתווה שגובש על ידם במסגרת הסדר פשרה זה הוא מתווה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה ובשקלול הסיכויים והסיכונים הגלומים בניהול התובענה, הגשת ערעור ובטענות הצדדים.

7. בכפוף לכך, הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה מהווה דרך יעילה והוגנת לייתר את כלל המחלוקות בנסיבות העניין, בהתחשב במהות בקשת האישור, ובסיכונים ובסיכויים של שני הצדדים, כפי שהם עולים מכלל כתבי הטענות שהוגשו על ידי הצדדים ובהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 2.10.2022, ובכתב התביעה המתוקן ובכתב ההגנה ותצהירי הצדדים, הגם שאין בכך כדי לייתר את הבדיקה הפרטנית – כפי שיתואר להלן.

8. בכל הנוגע לעתיד - הסדר הפשרה מגביר את הוודאות ומביא לכך שהחל מיום 22.1.2024 הנתבעת מציינת במפורש באישור תיאום המס שניתן לנישום (ומופנה למעסיק) ובהצהרה עליה נישום נדרש לחתום בבואו לעשות תיאום מס מקוון כי שיעור המס באישור למעסיקים המשניים מביא רק בקירוב לסכום המס המתחייב, לו היה מוגש דוח שנתי או בקשה להחזר מס. במסגרת זו נאמר במפורש כי שיעור ניכוי המס במקור באישור מעוגל לאחוז השלם הקרוב.

9. אין בהסכם זה כדי לגרוע באופן כלשהו מהסמכויות הניתנות לרשות המסים על פי הדין, לרבות עריכת שומות בעקבות דוחות או בקשות להחזר מס. מוסכם כי ככל שיימצא שקיימים חובות מס, בין במס הכנסה או במערכי מס אחרים, יכולה הנתבעת לקזז את סכום החזר המס שיגיע מחובות המס האחרים. קיזוז כאמור כמוהו כהחזר מס; וכך גם העברה למעקל ככל שקיים עיקול צד ג' שהוטל ברשות המיסים כנגד הנישום.

10. לסיכום - בשים לב לאמור לעיל, הצדדים להסדר הפשרה שקלו, כל אחד מהם, את הסיכויים והסיכונים הטמונים בהמשך ההליך, והגיעו להסכמות המפורטות בבקשה זו, שיש בצדן "קניית סיכונים וסיכויים" מצד כל אחד מהצדדים ויש בהן גם כדי להביא הליך זה לסיום בדרך יעילה, סבירה והוגנת. הכל – תוך שכל צד שומר על טענותיו לרבות טענות ביחס להתאמתה או אי התאמתה של המחלוקת להתברר בהתאם לחוק, ומבלי לגרוע מטענותיהם.

11. אשר על כן, בשים לב, בין היתר, למהות התובענה, להיקפה, וכן לסיכונים ולסיכויים של הצדדים, הם סבורים כי סיום ההליך בהסדר פשרה מהווה דרך יעילה והוגנת לסיום המחלוקת בנסיבות העניין.

פסק הדין מהווה מעשה בית דין

12. עם אישור הסדר הפשרה ומתן תוקף של פסק דין להסדר, יתגבש מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה.

ויתור על תביעות

13. בכפוף לאישור הסדר הפשרה זה על-ידי בית המשפט הנכבד באופן מלא ושלים ולהשלמת מלוא התחייבויות הנתבעת כעולה מהסדר זה כדבעי, מוותרים התובע וחברי הקבוצה אותם ביקש לייצג, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בתובענות ובבקשות האישור כנגד הנתבעת. בכפוף לני"ל, הסדר זה ימצא באופן סופי ומוחלט את מלוא זכויותיהם וטענותיהם של התובע וחברי הקבוצה המיוצגת כלפי הנתבעת ו/או מי מטעמה, ולא תהיה להם בעתיד כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות כלפי הנתבעת ו/או מי מטעמה, הקשורה בתובענה ובבקשת האישור ובבקשה המתוקנת ו/או בעובדות מושא התובענה ובקשת האישור.

14. יובהר כי אין באישור הסדר הפשרה, כדי לפגוע בזכויותיו של מי מחברי הקבוצה להגיש בקשה להחזר מס בהתאם לסעיף 160 לפקודת מס הכנסה ובכפוף למגבלות שבדין.

אין צורך במינוי בודק

15. לנוכח נסיבותיו הספציפיות של הסכם פשרה זה בדבר יידוע חברי הקבוצה לגבי זכאותם להגיש בקשה להחזר מס, לעמדת הצדדים, מתקיימים בנסיבות העניין טעמים מיוחדים שלא למנות בודק בהתאם להוראות סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.

העדר הסכמה בנוגע לסכום שכר הטרחה והגמול

16. הצדדים לא הגיעו להסכמה לעניין תשלום גמול לתובע ושכר טרחה לבא-כוחו והם מבקשים לטעון לעניין זה בנפרד בפני בית המשפט הנכבד, בין היתר לאור כתבי הטענות והדיונים שהתקיימו בפני בית המשפט הנכבד ובמיוחד משאין בהסדר פשרה זה כדי להוות ויתור על מי מטענותיהם או לגרוע מהן, לרבות טענות הנתבעות בדבר אי התאמת הבקשה המתוקנת לחוק תובענות ייצוגיות וכיוצא. עוד יובהר כי הסכמת הנתבעת להגיע להסכמות במסגרת הסדר זה כמו גם הסכמתה לדון בגדרי הליך זה בשאלת הגמול ושכר הטרחה אין בה כדי להוות הסכמה מצידה לכך כי היא פועלת בניגוד לדין ושתובענה זו ראויה להתברר בהליך של תובענה ייצוגית.

17. הצדדים יגישו טיעון לעניין גמול ושכ"ט עו"ד לבית המשפט הנכבד בהתאם למועדים הבאים:

טיעוני התובע עד ליום

טיעוני הנתבעת עד ליום

טיעוני תשובה מטעם התובע

ביטול ההסכם

18. אם בית המשפט הנכבד לא יאשר את החלקים היסודיים של הסכם זה כמקשה אחת או ימליץ לערוך בו שינויים שאינם מקובלים על מי מהצדדים, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל הסכם זה, על פי שיקול דעתו המוחלט, וזאת לאחר הודעה בכתב לצד השני. יובהר שסוגיית מינוי בודק אינה באה בכלל זה וסוגיה זו נתונה, על פי דין, לשיקול דעתו הבלעדי של בית המשפט הנכבד (ומבלי לגרוע מעמדת הצדדים לפיה בנסיבות העניין מתקיימים טעמים מיוחדים שלא למנות בודק, כאמור לעיל).

19. במקרה בו יממש צד להסכם זה את זכותו לבטל את ההסכם כמבואר לעיל וכן בכל מקרה אחר בו לא יאושר הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט כמקשה אחת, הסכם פשרה זה על נספחיו יהיה בטל וחסר תוקף משפטי מעיקרו והאמור בו לא ישמש את הצדדים לא כראיה ולא בדרך אחרת, בין בהליך משפטי ובין בכל הליך אחר, לא יזקף לחובת או לטובת מי מן הצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטולו. הצדדים יחזרו לנהל את ההליכים המשפטיים מבלי שלהסכם זה תהיה נפקות ו/או השלכה כלשהי על ניהולם.

שונות

20. במאמר מוסגר, יצויין כי הנתבעת ערכה חישוב נכון ליום 15.4.2024 ובדקה את הנתונים הנוגעים לתובענה ביחס לתקופה החלה מיום 18.1.2019 ועד ליום 31.12.2021. זאת לפי הנתונים שבמחשבי הנתבעת. אלו סכומי המס נכון ליום 15.4.2024 בתוספת הפרשי הצמדה וריבית נכון ליום חתימת ההסכם:

א. לשנת 2019 הסכום עמד על סך של 1,398,623 ₪.

ב. לשנת 2020 הסכום עמד על סך של 2,121,573 ₪.

- ג. לשנת 2021 הסכום עמד על סך של 1,958,336,535 ₪.
- ד. סכום לפי החלק היחסי עד ליום 2.10.2022 עמד על סך של 1,218,672 ₪.

נכון ליום 15.4.2024 הסך הכולל לשנות המס הרלוונטיות עמד על 5,386,072 ₪ (ק"ר).

הסכום נכון ליום הגשת הבקשה כולל הפרשי הצמדה וריבית הוא 6,697,204 ₪

21. לעמדת התובע, הסכומים שחושבו משקפים את היקף הפגיעה בחברי הקבוצה בנסיבות תובענה זו ובהינתן כי עד לשינויים שנערכו החל מיום 22.1.2024, בהתאם להסכם זה לא יידעה הנתבעת את הציבור כי היא מבצעת חישוב תיאום מס תוך עיגול שיעורי המס וכי בנוסח המעטפות הירוקות קודם לתיקון נרשם כי הסיבות לתשלום מס ביתר "הם בדרך כלל, העסקה ע"י שני מעסיקים או יותר ואי בקשה לתיאום מס", בעוד שחברי הקבוצה דווקא כן הגישו הגישו בקשה לתיאום מס ואינם בגדר הכלל.

22. לעמדת הנתבעת, הסכומים שחושבו אינם משקפים את הפגיעה בחברי הקבוצה בשים לב לכך שלעמדתה היא אינה גובה מס בניגוד לדין ובשים לב לכך שהיא אינה חלוקה על השאלה שעליה להשיב מס הנגבה ביתר ואשר אותו יש להשיב בהתאם לדרך אותה התווה המחוקק, קרי, הגשת דוח או בקשה להחזר. כך במיוחד ביחס להסדר פשרה זה שלפיו אין השבה מבלי שיוגשו בקשות להחזרי מס שבהן תוכח הזכאות להשבה; ושרוב חברי הקבוצה יודעו לגבי התכנות תשלום מס ביתר על ידם לצד זכאותם להגיש בקשות להחזרי מס באמצעות המכתבים הירוקים שנשלחו ללא קשר לתובענה דנן. ממילא, לטענת הנתבעת השבה ללא הגשת דו"ח או בקשה להחזר מס, מנוגדת לדין ותוביל בהכרח להשבת סכומים ביתר, תוך פגיעה בקופה הציבורית. ודוק: המדינה אינה מוסמכת להשיב מס ללא הגשת דוח או בקשה להחזר מס ופעולה כזו היא כשלעצמה תהיה בגדר פעולה המנוגדת לדין. ברי, שלא ניתן להורות על פעולה המנוגדת לדין, גם בגדרי הסדר פשרה בתובענה ייצוגית. כפי שנפסק לאחרונה בעניין רע"א 2957/17 סופר גז' נ' שוורצמן (נבו 17.3.2024), סעיף 27: "הסכם הפשרה, הגם שניתן בהסכמת הצדדים, איננו יכול להכשיר פעולה בניגוד לחוק". על כן, המתווה המוצע בהסדר הפשרה הולם היטב את הוראות הדין והוא בגדר הסדר "ראוי הוגן וסביר" בהתאם להוראות סעיף 19(א) לחוק.

23. הסכם זה כולל וממצה את כל המוסכם בין הצדדים בכל העניינים הנדונים בו, ואין ולא תהיה כל נפקות ואין להשתמש ו/או להסתמך על כל מסמך, משא ומתן, הצהרה, מצג, התחייבות או הסכמה, אשר נעשו, אם נעשו, בין הצדדים, בכתב ו/או בעל פה, במפורש ו/או במרומז ו/או בכל צורה אחרת, קודם ו/או עובר לחתימת הסכם זה.

24. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסכם, לבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסכם.

25. הסדר הפשרה יובא לאישורו של בית המשפט הנכבד כמקשה אחת. אם לא יאושר הסדר פשרה זה במלואו (למעט סוגיית מינוי בודק שכאמור לעיל נתונה לסמכותו של בית המשפט הנכבד ובלי לגרוע מעמדת הצדדים בסוגיה זו לגופה כאמור לעיל), לא יהא לו כל תוקף ולא

יהיה ניתן להשתמש בו כראיה ולשום צורך אחר, מבלי שלמי מן הצדדים תהא טענה, תביעה או זכות כלפי רעהו בשל כך, ויתחדש ההליך המתנהל בפני בית המשפט הנכבד.

סוף דבר

26. לנוכח האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה, אשר לדעת הצדדים הוא ראוי, נאות, הוגן והולם בנסיבות העניין, וליתן לו תוקף של פסק דין.



קרון יזדי-סופר, עו"ד

ב"כ הנתבעת



אורי פלד, עו"ד

ב"כ התובע