



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 5354-06-12 טריניטי מערכות מיחשוב בע"מ נ' רשות המיסים

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

טריניטי מערכות מיחשוב בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד מרואן ג'דעון

המערערת

נגד

מס ערך מוסף תל אביב  
ע"י ב"כ עו"ד יונתן בן דוד

המשיב

1

### פסק-דין

2

3

**1. כללי**

4 לפניי ערעור לפי חוק מס ערך מוסף, התשל"ו - 1975 (להלן: "חוק מס ערך מוסף"), על שומת  
5 עסקאות שהוציא המשיב למערערת ביום 3.5.11, בגינה חויבה המערערת בסך של 98,051 ₪ (להלן:  
6 "השומה"), זאת לאחר ששני זיכויים שהוצאו על ידי המערערת בחודש דצמבר 2007, לא התקבלו על  
7 ידי המשיב.

8

9

**2. עיקר העובדות הדרושות לעניין**

10 בתאריכים 16.12.07 ו- 1.12.07 הוציאה המערערת, העוסקת במתן שירותי מחשוב, שתי חשבוניות  
11 זיכוי לחברת נוקיה סימנס, שסכום המע"מ הכולל בהן הינו 77,240 ₪ (להלן: "חשבוניות הזיכוי").  
12 המשיב עודכן על הוצאת חשבוניות הזיכוי על ידי המערערת, אך סבר כי הן הוצאו על ידי המערערת  
13 שלא כדין. על כן, הוציא המשיב למערערת ביום 3.5.11 את השומה לתקופת דו"ח נובמבר - דצמבר  
14 2007. השומה נשלחה למערערת, באמצעות מכשיר הפקסימיליה, סמוך לאחר המועד שבו ניתנה.

15

16 ביום 2.1.12 הגישה המערערת מכתב השגה על השומה. ביום 31.1.12 שלחה המערערת למשיב מכתב  
17 נוסף, אשר הוותר על ידה בכותרת "השגה מטעמים מיוחדים", בו ציינה המערערת כי היא ידעה על  
18 השומה באיחור (שני המכתבים יכוננו להלן יחדיו: "ההשגה").

19

20 ביום 28.2.12 נדחתה השגת המערערת לאור האיחור בהגשתה, ומאחר שלא הוצג כל טעם מיוחד  
21 לאיחור זה.

22

23 ביום 15.3.12 נחתם הסכם תשלומים בין המערערת לבין המשיב (להלן: "הסדר התשלומים"), ולפיו  
24 התחייבה המערערת לשלם את הסך 104,410 ₪, המהווה את סכום השומה בצירוף ריבית והפרשי



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 5354-06-12 טריניטי מערכות מיחשוב בע"מ נ' רשות המיסים

### לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

1 הצמדה בתשעה תשלומים החל מיום 12.4.12 וכלה ביום 12.12.12. להבטחת ביצוע הסדר  
2 התשלומים הפקידה המערערת בידי המשיב המחאות לפי מועדי הפירעון של הסדר התשלומים.

3  
4 כחודשיים וחצי לאחר שנחתם הסדר התשלומים כאמור, ולאחר שנפרעו מספר תשלומים לפיו, הוגש  
5 הערעור שלפניי, העומד עתה להכרעה.

6

7

### 3. הערעור

8 על דחיית ההשגה, הגישה המערערת את הערעור נשוא פסק הדין.

9

10

### עמדת המערערת

11 המערערת טענה בערעור כי חשבוניות הזיכוי הוצאו על ידה בעקבות הסכם מכירת פעילות החברה  
12 לאחד משותפיה שפרש, מר רמי שפט (להלן: "שפט"), וכי היא מעולם לא סיפקה שירות לחברת  
13 נוקיה סימנס, שאליה יצאו חשבוניות הזיכוי; השירות ניתן לאחר מכן על ידי שפט או על ידי חברה  
14 מטעמו, ללא כל קשר למערערת, כפי שאושר, לטענת המערערת, על ידי שפט בעצמו; חשבוניות  
15 הזיכוי נעשו בתיאום מלא עם המשיב, שאף ביצע למערערת ביקורת ספרים בחודש אוגוסט 2008,  
16 בסיומה לא רק שלא קבע המבקר מטעם המשיב, מר יהודה אשר (להלן: "המבקר"), כל ממצא  
17 מחייב לחובת המערערת, אלא שהוא אף אישר את תקינות חשבוניות הזיכוי. על כן, לשיטת  
18 המערערת, המשיב לא היה רשאי להוציא את השומה, שעה שזו האחרונה הסתמכה על תוצאות  
19 הביקורת, ממנה עולה כי הזיכויים הוצאו כדין.

20

21 המערערת מוסיפה וטוענת, כי השומה לא הומצאה לה על ידי המשיב, זאת חרף מאמצים רבים  
22 וניסיונות לקבלה; גם החלטת המשיב הדוחה את ההשגה לא הומצאה לה במועד, ומכאן האיחור  
23 בהגשת הערעור. לטענת המערערת, המדובר במחדלים שניתן לכפר עליהם תוך חיובה בהוצאות.

24

25 באשר לחתימתה על הסכם התשלומים, טוענת המערערת כי היא נאלצה לעשות כן, וכי אין לראות  
26 בכך ויתור על טענה מטענותיה.

27

28

### עמדת המשיב

29 המשיב בתשובתו לערעור, טען כי תמורת החשבוניות שבגינן הוצאה שומת העסקאות שולמה  
30 לחשבון הבנק של המערערת, עובדה שהמערערת אינה חולקת עליה; המערערת לא השיבה לנוקיה  
31 סימנס את הכספים ששולמה לה, והעסקה נשוא החשבוניות לא בוטלה, כך שמטרת חשבוניות  
32 הזיכוי הייתה שלא לדווח למשיב על התקבולים; שפט היה שותף אצל המערערת בעת הוצאת  
33 החשבוניות וקבלת התמורה בגינן, כפי שעולה מעדותו אצל המשיב מיום 22.7.10; המערערת לא  
34 המציאה כל אסמכתא בתמיכה לטענה לפיה נאמר לה על ידי המבקר כי חשבוניות הזיכוי תקינות,  
35 ובכל מקרה עמד למשיב פרק זמן של חמש שנים להוצאת השומה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 12-06-5354 טריניטי מערכות מיחשוב בע"מ נ' רשות המיסים

### לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

1 בנוסף לאמור לעיל, הגיש המשיב בקשה לסילוק על הסף. נטען, כי ההשגה הוגשה זמן ניכר לאחר  
2 תום 30 הימים הקבועים בסעיף 82(א) לחוק מס ערך מוסף להגשת ההשגה, וכי זכות המערערת  
3 להגשתה חלפה ביום 5.6.11. למצער, משראתה המערערת כי ההשגה לא תוגש על ידה במועד הנקוב  
4 לכך, היה עליה להגיש בקשה להארכת המועד, אלא שגם זאת לא עשתה המערערת.  
5 כן נטען, כי יש לדחות את הערעור לאור האיחור במועד הגשתו, כאשר לטענת המשיב, המערערת  
6 ידעה על אי רישום ההשגה, לכל המאוחר, ביום 8.3.12, עם מסירת החלטה לידי רו"ח קופמן  
7 אדוארד מטעמה (להלן: "רו"ח קופמן"), ומכאן שאף זכות זו חלפה ביום 8.4.12, כקבוע בתקנה 2(א)  
8 לתקנות מס ערך מוסף ומס קניה (סדרי הדין בערעור), התשל"ו - 1976 (להלן: "תקנות מס ערף  
9 מוסף").

10 המשיב טוען עוד לחוסר סמכות, כאשר לשיטתו כלל לא היה מקום להגשת הערעור בנסיבות  
11 המקרה, שכן אין כל החלטה בהשגה שעליה ניתן לערער.  
12

13  
14 **4. הראיות בערעור**

15 מטעם המערערת הוגשו תצהיריהם של רו"ח עטרה גבאי (להלן: "גבאי") ומר יוסף אלרובי, מנהל  
16 הכספים של המערערת (להלן: "אלרובי"). לאחר מכן, הגישה המערערת, בהסכמת המשיב וכמפורט  
17 בהחלטתי מיום 2.1.13, תצהיר נוסף מטעמו של רו"ח קופמן, שפנה למשרדי המשיב מטעם  
18 המערערת, ולבקשתה, במטרה לקבל עותק מהשומה ולברר מדוע לא נרשמה השגת המערערת עליה.  
19

20 **דיון והכרעה**  
21 **5. מחיקה על הסף**

22 תקנה 2(א) לתקנות מס ערך מוסף מורה:  
23 **"ערעור על החלטת המנהל היא בהגשת כתב ערעור בששה עותקים למזכירות בית**  
24 **המשפט תוך שלושים יום מיום קבלת ההחלטה על החלטת המנהל".**

25 (ההדגשה אינה במקור - א.א.)

26  
27 אין חולק, כי במקרה שלפניי לא הגישה המערערת כל בקשה להארכת מועד להגשת ערעור, בהתאם  
28 לתקנה 8 לתקנות מס ערך מוסף, המקנה לבית המשפט סמכות להורות על הארכת המועד להגשת  
29 ערעור, אם ניתן טעם מספק.  
30

31 השאלה שבמחלוקת, הינה, אפוא, מה המועד שבו ידעה המערערת, לראשונה, על החלטת מר  
32 הרשברג, מנהל תחום ביקורת חשבוניות אצל המשיב (להלן: "הרשברג"), בדבר דחיית ההשגה.  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 12-06-5354 טריניטי מערכות מיחשוב בע"מ נ' רשות המיסים

### לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

- 1 כאמור לעיל, בתגובה לבקשה לסילוק על הסף, טענה המערערת כי המשיב כלל לא טרח לשלוח לה  
 2 את מכתבו מיום 28.2.12. מחקירתו הנגדית של מר הרשברג בדיון ביום 2.1.13, עולה כי אכן מכתב  
 3 זה לא נשלח למערערת על ידי המשיב: "ניסינו לשלוח ולא הצלחנו ולכן לא שלחנו את המכתב הזה"  
 4 (עמ' 4, שורה 3). על כן, לא ניתן לקבל את טענת המשיב לפיה המערערת ידעה על ההחלטה במועד  
 5 נתינתה, וכי המועד להגשת הערעור חלף ביום 28.3.12.  
 6  
 7 משכך, יש לבחון את טענת המשיב לפיה המערערת ידעה על אי רישום ההשגה שמשמעה דחיית  
 8 ההשגה, לכל המאוחר, ביום 8.3.12, עם מסירת ההחלטה לרו"ח קופמן, במהלך פגישתו עם הרשברג.  
 9 ודוק, ביום 8.3.12 נפגש רו"ח קופמן עם הרשברג, בעניינה של המערערת ומטעמה, ואין חולק כי  
 10 רו"ח קופמן קיבל מהמשיב באותו מעמד את מכתב המשיב מיום 28.2.13, לפיו ההשגה נדחתה  
 11 למעשה מחמת שלא ניתן לרשום אותה, עקב האחר בהגשתה. חתימת רו"ח קופמן, מתנוססת על  
 12 גבי חותמתו, שהוטבעה על המכתב האמור, ביום 6.3.12.  
 13  
 14 דא עקא, המערערת טוענת כי רו"ח קופמן לא העביר לידה העתק ממכתב המשיב, וכך גם עולה  
 15 מתצהירו של רו"ח קופמן, הגם שהוא מודה בסעיף 5 לתצהירו כי קיבל את המכתב מיום 28.2.12  
 16 הדוחה את ההשגה. אין בידי לקבל טענה זו.  
 17  
 18 תמוה בעיני כי רו"ח קופמן, ששירותיו נשכרו על ידי המערערת לצורך קבלת השומה ועל מנת לבדוק  
 19 מדוע לא נרשמה השגת המערערת עליה, קיבל את מכתב המשיב הדוחה את ההשגה, אך בחר  
 20 להחזיקו בידו, תחת העברתו לידי המערערת. אף אם אצא מנקודת הנחה כי כך פעל רו"ח קופמן,  
 21 הרי שגם בכך אין לסייע למערערת. שהרי, רו"ח קאופמן פעל כשלוח מטעמה, ובהתאם להוראות  
 22 סעיף 2 לחוק השליחות, התשכ"ה - 1965, הרי שיש לראות במערערת כמי שקיבלה את מכתב המשיב  
 23 עם מסירתו לידי רו"ח קופמן.  
 24  
 25 מכאן, שהמועד להגשת הערעור חלף ביום 8.4.12, בעוד שהערעור הוגש לפתחו של בית המשפט רק  
 26 ביום 4.6.12, דהיינו זמן ניכר לאחר חלוף המועד להגשתו, מבלי שהוגשה לבית המשפט בקשה  
 27 להארכת מועד, וממילא מבלי שיש למערערת טעם מיוחד לכך.  
 28  
 29 בנסיבות אלה, דין הערעור להיות מסולק על הסף.  
 30  
 31 לא נעלמה מעיניי ההלכה הפסוקה, לפיה על בית המשפט לנקוט משנה זהירות בבואו לדחות הליך  
 32 על הסף. יחד עם זאת, שעה שנקבעו מועדים להגשת הליכים, והמבקש לא עמד בהם, ואף לא נתן  
 33 טעם ענייני לכך, לא כל שכן, לא טרח להגיש בקשה להארכת מועד, קצרה ידי להושיע. במיוחד נכון  
 34 הדבר, שעה שעסקינן באחור של כחודשיים ימים.  
 35



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"מ 5354-06-12 טריניטי מערכות מיחשוב בע"מ נ' רשות המיסים

### לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

6. מעבר לדרוש, אציין כי מכתבי הטענות שהונחו לפניי, לא מצאתי כי היה טעם לקבלת ההשגה לגופם של דברים, ובעקבות זאת לקבל את הערעור. המערערת אינה מכחישה כי היא זו שקיבלה את תמורת העסקאות נשוא השומה, שהופקדו בחשבון הבנק שלה, היא אף אינה טוענת שהשיבה תמורה זו לחברת נוקיה וסימנס, ומשכך נראה כי לא היה מקום שתוציא חשבוניות זיכוי, ולכן היה מקום להוציא את שומת העסקאות, נשוא הערעור. עוד נראה כי הסכסוך האמיתי הוא בין המערערת לבין שפט, שמקומו אינו במסגרת הערעור שלפניי.

7. בשולי ההחלטה; בעת כתיבת פסק הדין הגישה המערערת בקשה להורות על שינוי הסיווג בתיק, ולסווג את הערעור כהמרצת פתיחה, זאת מאחר שלטענתה, השומה לא נמסרה למערערת כדין מעולם, אלא רק צורפה במסגרת כתבי בי-דין של המשיב. דין הבקשה להידחות, שכן אין אפשרות לשנות סווג של הליך ערעור לפי חוק מס ערך מוסף בהליך של המרצת פתיחה. עסקינן בשני הליכים שונים בתכלית, הן במהות והן בסדרי הדין. למותר לציין, כי אין בדברי אלה, כדי למנוע מהמערערת להגיש הליך אחר, בהתאם לדין.

לאור כל האמור, אני מורה על מחיקת הערעור.

המערערת תישא בהוצאות המשיב בסך 7,500 ₪.

המזכירות תשלח את פסק הדין לב"כ הצדדים בדואר רשום.

ניתן היום, י"ט שבט תשע"ג, 30 ינואר 2013, בהעדר הצדדים.

22

23 איתן אורנשטיין, שופט

24

25

26

27

28

29