



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 דצמבר 2016

ע"מ 15-08-48629 אפוקסי ייבוא ושיווק טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה חולון

בפני כב' השופטת ירדנה סרוסי

אפוקסי ייבוא ושיווק טקסטיל בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד יואב ציוני

המערערת:  
(המשיבה)

נגד

פקיד שומה חולון  
ע"י ב"כ עו"ד אדם טהרני  
מפרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי)

המשיב:  
(המבקש)

### החלטה

- מונחת לפניי בקשה מטעם המשיב להורות למערערת להפקיד בקופת בית המשפט ערובה הולמת להבטחת הוצאות המשיב, אם יזכה בדין. הבקשה מבוססת הן על סעיף 353א בחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן: **חוק החברות**) והן על תקנה 519 בתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: **תקנות סדר הדין**). כמו כן הנני מתבקשת לקבוע כי אם לא תפקיד המערערת ערובה כאמור, תוך המועד שייקצב לה לעשות כן, יידחה ערעורה על הסף.
- לגוף הערעור, עניין לנו בשומה בצו שהוצאה למערערת לשנת המס 2010, במסגרתה הוספה למערערת הכנסה חייבת של 610,562 ש"ח. תוספת ההכנסה מקורה באי התאמה בין הדוחות הכספיים של המערערת לבין כרטסת הנהלת החשבונות שלה.
- יצוין כי הליך הערעור דגן מתנהל במאוחד עם שני ערעורים נוספים – ע"מ 48657-08-15 וע"מ 49883-01-16, שעניינם בשומה שנקבעה לבעלת המניות במערערת ובן זוגה לשנת המס 2010 ולשנות המס 2011-2012, בהתאמה. יובהר כי הערעור במסגרתו מוגשת בקשה זו על הפקדת ערובה הוא ערעור החברה-המערערת במסגרתו נקבעה תוספת הכנסה במישור החברה. שני הערעורים הנוספים עניינם תוספת הכנסה במישור בעלי המניות של המערערת.

**טענות הצדדים**



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 דצמבר 2016

ע"מ 15-08-48629 אפוקסי ייבוא ושיווק טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה חולון

4. לטענת המשיב (המבקש בבקשה זו), מחזורי עסקאותיה של המערערת מלמדים כי היא לא מבצעת כל פעילות עסקית. מעיון במחזורי המע"מ של המערערת עולה כי מחזור עסקאותיה עומד על 0 ש"ח בכל השנים 2013-2015. גם בשנת 2016 אין תיעוד לפעילות עסקית. בנוסף לכך, מצביע המשיב על התבטאויות של המערערת במהלך ניהול ההליך, אשר יש בהן ללמד כי היא מצויה בקשיים כלכליים ולא יהיה לאל ידה לשלם את הוצאות המשפט, לו יידחה ערעורה.  
במצב דברים זה, סבור המשיב כי קיים חשש, ברמה הקרובה לוודאות, שהוא עלול למצוא את עצמו בפני שוקת שבורה, לו תתקבל עמדתו לגופו של הערעור, וזאת הן לעניין סכום המס השנוי במחלוקת והן לעניין הוצאות המשפט.
5. לעניין סיכויי הערעור, מציין המשיב בבקשתו כי אלו נמוכים ביותר, שכן סבור הוא כי המערערת לא הציגה כל הסבר ענייני ביחס לפער בין דוחותיה הכספיים ובין הרשום בספריה. המשיב מטעים כי לא רק שהשומה מבוססת על מסמכיה של המערערת עצמה אלא שקיים תיעוד ספציפי בדפי חשבון הבנק של המערערת לפיו סכום של 340,000 ש"ח, שהופקד על ידי אחד הלקוחות החייבים (טרופימן בע"מ) של המערערת, נמשך מיד לאחר מכן במזומן.
6. מנגד, טוענת המערערת (המשיבה בבקשה זו), כי יש לדחות את הבקשה שכן טענותיה בערעור טובות ואין לחסום את מימוש זכות הגישה שלה לערכאות, שכן אם לא תוכל לשאת בתשלום הערובה, ערעורה יידחה על הסף ומבלי שטענותיה יתבררו לגופן.
7. המערערת מנסה ללמוד היקש מהפטור הניתן, בנסיבות מסוימות, מחובת תשלום אגרת משפט וכן מצביעה על האופי המיוחד של ערעור על שומת מס ביחס לתביעה אזרחית רגילה. המערערת טוענת כי יש לתת עדיפות לזכות ההתדיינות בערעורי מס במסגרתם נדרש המערער להתגונן מפני שומת מס שהוצאה לו על ידי המשיב.
8. עוד טוענת המערערת כי ערעור זה נשמע במאוחד עם ערעוריה של בעלת המניות במערערת ולאור הזהות ברקע העובדתי של הערעורים, לא ייגרם נזק או בזבוז זמן שיפוטי לו יישמע הערעור הנדון גם בלא הפקדת ערובה.

**המסגרת הנורמטיבית**



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 דצמבר 2016

ע"מ 15-08-48629 אפוקסי יבוא ושיווק טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה חולון

9. תקנה 519 (א) לתקנות סדר הדין מסדירה את סוגיית המצאת ערובה לתשלום ההוצאות והיא קובעת כי "בית המשפט או הרשם רשאי, אם נראה לו הדבר, לצוות על תובע ליתן ערובה לתשלום כל הוצאותיו של נתבע."

10. תכליתה של תקנה 519 היא למנוע תביעות סרק ולהבטיח את תשלום הוצאותיו של הנתבע באם תידחה התביעה נגדו (רע"א 7543/04 ליסטר נ' ליסטר (3.10.2004); רע"א 5738/13 שרה אבו סעלוק נ' שירותי בריאות כללית (14.11.13)).  
בשים לב להעדר קריטריונים בתקנה עצמה, הפסיקה התוותה כללים מדריכים ליישום התקנה.

מקובל, כי בעת שקילת בקשה להפקדת ערובה לפי תקנה 519 על בית המשפט לאזן בין זכות הגישה לערכאות וזכות הקניין של התובע, אשר נחשבות לזכויות בעלות אופי חוקתי, לבין זכותו של הנתבע לקבל את הוצאות המשפט, לו יזכה בדינו (רע"א 2146/04 מדינת ישראל נ' עזבון המנוח באסל נעים איברהים (30.5.2004)).

כמו כן, בית המשפט מביא בחשבון שיקולים נוספים כגון סיכויי ההליך, מורכבותו, שיהוי בהגשת התביעה, מיהות הצדדים ומידת תום הלב בנקיטת ההליך.

11. במקביל לתקנה 519 לתקנות סדר הדין, מוצאים אנו את סעיף 353א בחוק החברות שזו לשונו:

"הוגשה לבית משפט תביעה על ידי חברה או חברת חוץ, אשר אחריות בעלי המניות בה מוגבלת, רשאי בית המשפט לבקשת הנתבע, להורות כי החברה תיתן ערובה מספקת לתשלום הוצאות הנתבע אם זכה בדין, ורשאי הוא לעכב את ההליכים עד שתיתן הערובה, אלא אם כן סבר כי נסיבות העניין אינן מצדיקות את חיוב החברה או חברת החוץ בערובה או אם החברה הוכיחה כי יש ביכולתה לשלם את הוצאות הנתבע אם יזכה בדין."

12. הוראת סעיף 353א לחוק החברות פורשה בפסיקת בית המשפט כמחילה כללים מיוחדים בכל הקשור לחיובה של חברה תובעת במתן ערובה.

נקבע כי "נדמה כי הכוונה ב'כללים מיוחדים' הינה לחזקה שהייתה קיימת לפיה חברה בעירבון מוגבל חייבת להפקיד, לפי בקשה, ערובה להוצאות. הרציונל לחזקה זו הינו מניעתה של הסתתרות מאחורי האישיות המשפטית של החברה כדי להימנע מלשאת בתשלום הוצאות שנגרמו לנתבעים" (כב' השופט גרוניס ב-רע"א



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 דצמבר 2016

ע"מ 15-08-48629 אפוקסי ייבוא ושיווק טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה חולון

07/10905 נאות אואזיס מלונות בע"מ נ' מרדכי (מוטי) זיסר (13.7.2008), פסקה 6 (להלן: נאות אואזיס).

13. האם תקנה 519 לתקנות סדר הדין וסעיף 353א לחוק החברות חלים גם בערעורי מס?

14. תקנה 519(א) לתקנות סדר הדין חלה בערעורי מס לאור תקנה 9(א) לתקנות בית משפט (ערעורים בענייני מס הכנסה), תשל"ט-1978 (להלן: **תקנות ערעורים בענייני מס הכנסה**) המחילה על ערעור מס את מרבית הוראות תקנות סדר הדין האזרחי ובכללן את תקנה 519.

15. באשר לעצם והיקף תחולת סעיף 353א לחוק החברות על ערעורי מס - בתי המשפט המחוזיים נחלקו בפסיקתם בשאלה זו (ראו סקירה רחבה של הגישות השונות בבתי המשפט המחוזיים מפי כב' השופט בורנשטיין ב- ע"מ 621-02-14 **פינסטיק בע"מ נ' פקיד שומה פתח תקווה** (7.12.2014), עמודים 5-6).

16. בעניין רע"א 5013/15 **ג'ורדאל בע"מ נ' מנהל מע"מ באר שבע** (27.12.2015) הובאה שאלה זו לפתחו של בית המשפט העליון וכב' השופט סולברג קבע כי אין מניעה עקרונית להחיל את סעיף 353א לחוק החברות גם על ערעורי מס, ואף יש טעם והיגיון רב בהחלתו, וכך אמר: "**מבלי לקבוע מסמרות באשר להיקף תחולתה של הוראת סעיף 353א לחוק, סבורני כי יש טעם טוב והיגיון רב בעצם החלת הוראה זו על ערעורי מס (כמו גם על הליכים נוספים שעניינם תקיפה של החלטת רשות מנהלית) ודומה כי בנקודה זו לא ניטשת מחלוקת בין המותבים השונים בבתי המשפט המחוזיים**" (פסקה 13).

17. נשאלת השאלה, מה היחס הראוי בין תחולת סעיף 353א לחוק החברות לבין תחולת תקנה 519 לתקנות סדר הדין בעניין הפקדת ערובה מטעם חברה תובעת (או חברה מערערת בערעור מס כבענייננו)?

18. ב- רע"א 10376/07 **ל.נ הנדסה ממוחשבת בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ** (11.2.2009) (להלן: **הנדסה ממוחשבת**) קבע כב' השופט מלצר כי "**על פני הדברים נראה כי היום נוכח היותו של סעיף 353א לחוק חלק מדבר חקיקה ראשית, המהווה חוק ספציפי ומאוחר לעומת תקנה 519 לתקסד"א, שהיא בגדר חקיקת משנה ומוקדמת יותר,**



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 דצמבר 2016

ע"מ 15-08-48629 אפוקסי ייבוא ושיווק טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה חולון

הרי שיש לקבוע כי סעיף 353א 'גובר' על תקנה 519 לתקסד"א, ככל שהדברים אמורים בעניינה של חברה תובעת" (פסקה 11).

יוצא, אפוא, שבחינת חובת המערערת להפקיד ערובה תיבחן על פי תנאי סעיף 353א לחוק החברות והכללים שהותוו בפסיקה להחלתו.

19. סעיף 353א לחוק החברות קובע שתי חלופות אשר בהתקיימן בית המשפט לא יורה על הפקדת ערובה:

א. אם החברה התובעת הוכיחה כי יהיה לאל ידה לשלם את הוצאות הנתבע, אם יזכה בדין.

ב. אם בית המשפט סבור כי נסיבות העניין אינן מצדיקות את חיוב החברה בהפקדת ערובה, אף אם שוכנע כי לא תוכל לשלם את הוצאות המשפט.

20. לעומת תקנה 519 לתקנות סדר הדין, שם נבחנת סוגיית סיכויי ההליך, סעיף 353א לחוק החברות אינו מתייחס, לכאורה, לסוגיה זו.

יחד עם זאת, בית המשפט העליון קבע בעניין הנדסה ממוחשבת, כי במסגרת הרשות הניתנת לבית המשפט שלא לחייב את החברה בהפקדת ערובה, בהתחשב בנסיבות העניין, ניתן לבחון גם את סיכויי ההליך בתוך שאר "נסיבות העניין" (שם, פסקה 12). זאת משום, שהמטרה העיקרית בחיוב התובעת בהפקדת ערובה היא למנוע תביעות סרק ולהבטיח תשלום הוצאות הנתבע כך שבחינת סיכויי ההליך רלוונטית לתכלית זו.

21. מן האמור לעיל נמצאנו למדים, כי ביישום הוראת סעיף 353א לחוק החברות על בית המשפט לשקול, בראש וראשונה, את מצבה הכלכלי של החברה. זהו שלב הבדיקה הראשון. אולם הבדיקה לא תיעצר בשלב זה וגם אם ייקבע כי החברה לא הוכיחה כי תוכל לשלם את הוצאות המשפט, על בית המשפט להמשיך לשלב השני ולבחון במסגרתו האם יש בנסיבות העניין כדי להצדיק את חיוב החברה בערובה (נאות אואזיס, פסקה 6; הנדסה ממוחשבת, פסקה 13).

22. בשלב הבדיקה השני ישנם שיקולים שונים שעל בית המשפט להביא בחשבון כגון: הזכויות החוקתיות הנוגדות של הצדדים; את ההנחה שחיוב החברה לשלם ערובה מייצג את הכלל והפטור הוא החריג (נלמד מהמילים "אלא אם כן" שבסעיף 353א לחוק החברות), היינו, את העובדה שהנטל רובץ על כתפי החברה התובעת להראות מהן הנסיבות שבגינן לא מוצדק לחייב אותה בהפקדת ערובה; את שאלת סיכויי



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 דצמבר 2016

ע"מ 15-08-48629 אפוקסי ייבוא ושיווק טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה חולון

ההליך הנבחנת במסגרת בחינת הנסיבות שבגינן לא מוצדק לחייב את החברה בערובה ואת מידת תום הלב בנקיטת ההליך.

23. משנסתיים שלב הבדיקה השני במסקנה שעל החברה להפקיד ערובה להוצאות הנתבע, מגיע שלב הבדיקה השלישי במסגרתו יש לבחון את גובה וסוג הערובה הנדרשת ולדאוג שתהיה מידתית ושתאזן אף היא את כל השיקולים הרלוונטיים שהוזכרו לעיל.

בכל אחד משלבי הבדיקה נשים לנגד עיננו את הזכויות החוקתיות הניצבות ברקע הדברים: זכות הגישה של התובעת לערכאות וזכות הקניין, הן של התובעת (תשלום המס) והן של הנתבע (הוצאות המשפט), ולזכויות אלו נצטרך לתת את המשקל הראוי באיזון האינטרסים הכוללים.

### הכרעה בנסיבות העניין

24. אני סבורה כי נסיבות העניין אינן מצדיקות לפטור כליל את המערערת מהפקדת ערובה וזאת בעיקר נוכח מצבה הכלכלי הקשה והחשש כי המשיב עלול לעמוד מול שוקת שבורה אם יזכה בדיון והערעור כנגדו יידחה.

25. המבקש הצליח להוכיח, בדרגה גבוהה של הסתברות, כי המשיבה, בהיותה חברה ללא פעילות עסקית, תתקשה מאוד לשלם את הוצאות הערעור אם הוא יידחה. מנגד, המערערת לא הציגה נכסים כלשהם מהם ניתן יהיה להיפרע וכלל לא עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח כי תצליח לשאת בהוצאות המשפט (אף לא צורך תצהיר תומך לתגובת המערערת לבקשה). ב- רע"א 544/89 אויכל תעשיות בע"מ נ' נילי מפעלי מתכת בע"מ, מד (1) 647 נקבע כי "אין המחוקק רואה בעין יפה הגשת תובענה ללא ערובה, שבה תובעת, שהיא חברה חסרת יכולת כספית, מסתתרת, כביכול, מאחורי האישיות המשפטית שלה כדי להימנע מתשלום הוצאות" (פסקה 6).

26. על מצבה הכלכלי הקשה של המערערת ניתן ללמוד, בראש וראשונה, מנימוקי הערעור עצמם שם מצינת המערערת בסעיף 6 כי "מדובר בחברה מפסידה שהותירה את בעליה עם חובות גדולים. למערערים חובות במאות אלפי שקלים לנושים כתוצאה מקריסת החברה".

בדיון קדם משפט שנערך ביום 8.9.2016 אמר ב"כ המערערת את הדברים הבאים: "הוא [בן זוגה של בעלת המניות במערערת, ההערה שלי - י"ס] לא התעשר ב-640



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 דצמבר 2016

ע"מ 15-08-48629 אפוקסי ייבוא ושיווק טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה חולון

אלף ש"ח, לא יכול היה להתעשר, החברה הפסידה. הוא נמצא בחובות לכל העולם" (פרוט', עמ' 3 שורות 3 - 4).

גם בדיון הנוסף שנערך ביום 17.11.2016 אמר ב"כ המערערת "אין ללקוח כסף לשלם לי, יכול להיות שאצטרך להשתחרר מייצוג אם לא ישלם לי, הוא מתקשה לשלם לי" (פרוט' עמ' 6, שורות 16-17).

ובהמשך לדברים אלו, ביום 15.12.2016 אכן פנה ב"כ המערערת לבית המשפט בבקשה לשחררו מייצוג המערערת. בקשה זו נומקה בהסבר כי "המערערים לא עומדים בתנאי שכר הטרחה שסוכמו עימם ולא הסדירו את חוב שכר הטרחה המגיע להם" מ על אף פניות חוזרות ונשנות והארכות שניתנו להם" (סעיף 2 לבקשה). אמנם אמירה זו מתייחסת לבעלת המניות ובן זוגה, הם המערערים בערעורים האחרים, אך ברי כי אם אין ביכולתם לשלם עבור ייצוג משפטי, קל וחומר שלמערערת לא יהיה כדי לשלם את הוצאות המשפט אם תחויב בהן.

גם בקשתה של המערערת להתחשב במצבה הכלכלי, כנסיבה המצדיקה את אי הפקדת הערובה, עומדת לה לרועץ, שכן אם אינה יכולה לעמוד בתשלום הערובה כיצד תעמוד בתשלום הוצאות המשפט של המשיב?

27. בחינת סיכויי ההליך – אף היא אינה עומדת לטובת המערערת.

כאמור, שומת המס מבוססת על כרטסת הנהלת החשבונות של המערערת עצמה ולא ניתן טעם טוב מדוע סכום של 610,562 ש"ח הושמט מדוחותיה. ככל שהיה בידי המערערת הסבר של ממש לפער זה חזקה שהייתה מציגה אותו.

מעבר לכך שלא ניתן הסבר מספק לסתירה במסמכי המערערת, גם לא ניתן הסבר מניח את הדעת ביחס לסכום של 340,000 ש"ח (המהווה חלק מהסכום הנ"ל) שהופקד בחשבון הבנק של המערערת על ידי לקוח חייב ונמשך מיד לאחר מכן במזומן (פרוט' מיום 8.9.2016, עמ' 2 שורות 22-25).

28. כמו כן, אינני מקבלת את טענותיה האחרות של המערערת.

29. אינני מקבלת שיש להקל ביישום הכללים המנחים בהפקדת ערובה כאשר מדובר בערעורי מס לעומת תביעה אזרחית רגילה.

כאמור, בית המשפט העליון כבר קבע כי יש תחולה לסעיף 353א לחוק החברות גם בערעור מס (עניין ג'ורדאל, לעיל פסקה 16).

מעבר לכך, למערערת ניתנה שעתה בפני המשיב במסגרת הליכי השומה וההשגה ולאחר שנשמעו טענותיה - ונדחו - הוצאה לה שומת מס בצו, כך שאין לקבל את



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 דצמבר 2016

ע"מ 15-08-48629 אפוקסי ייבוא ושיווק טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה חולון

טענתה שהיא נאלצת "להתגונן" מפני השומה. כמו כן, דין המערערת בערעור מס כדין תובע במשפט אזרחי ומוטלים עליה נטלי הראיה וההוכחה בדומה לתביעה רגילה (תקנה 9(ב) לתקנות ערעורים בענייני מס הכנסה).

30. המערערת טוענת כי יש להקיש לענייננו מתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן: **תקנות האגרות**) המעניקות פטור מתשלום אגרה לבעל דין שאין ידו משגת לשלמה (סעיף 14 לתקנות האגרות). אין בידי לקבל טענה זו.

ראשית, מדובר בתכליות שונות. אגרת בית המשפט נועדה לסייע במימון פעילות מערכת בתי המשפט ולמנוע תביעות סרק ואילו תכלית הערובה היא הגנה על הנתבע, פן יעמוד בפני שוקת שבורה בסוף ההליך מבלי היכולת לקבל שיפוי על ההוצאות והמשאבים שהשקיע בניהול התביעה. בעוד שהעדר יכולת כלכלית של התובע עשוי להוות עילה לפטור מתשלום אגרת בית משפט, אין בו כדי לפטור אותו מתשלום הוצאות הנתבע. להיפך. העדר יכולת כלכלית של התובע עשוי להוות עילה לחיובו בהפקדת ערובה על מנת להבטיח תשלום ההוצאות, כתנאי להמשך ההליך. שנית, גם הפטור לפי סעיף 14(ג) לתקנות האגרות מותנה בקיומה של עילת תביעה (ולא רק בהעדר יכולת כלכלית) (וראו בג"ץ 4934/14 גורנשטיין נ' **כנסת ישראל** (11.4.13)) כך שאין לומר, כי בבחינת מתן הפטור מתשלום אגרת בית משפט, פטורים אנו מלבצע איזון אינטרסים, בדומה לזה הקיים בענייננו.

31. אף אינני מקבלת את טענת המערערת כי לא ייגרם בזבוז זמן ומשאבים בניהול הערעור דכאן לאור איחוד הדיון בו עם שני הערעורים האחרים (לגביהם אין דרישה להפקדת ערובה). ערעור זה עניינו בייחוס הכנסה במישור החברה המערערת ואילו הערעורים האחרים עניינם בייחוס הכנסה לבעלי המניות של המערערת. למרות ההקשר העובדתי, כל ערעור עומד בפני עצמו ויצריך ניהול של משפט נפרד על כל הכרוך בכך (אורי גורן, **סוגיות בסדר דין אזרחי** (מהדורה 12, 2015) עמ' 563).

### גובה הערובה

32. משקבעתי כי המערערת לא סתרה לחלוטין את החזקה המצדיקה את חיובה בהפקדת ערובה ומשלא הוכח בפניי כי יהיה זה בלתי צודק לחייבה בערובה, נותרה פתוחה עדיין שאלת גובה הערובה בה תחויב המערערת.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 דצמבר 2016

ע"מ 15-08-48629 אפוקסי יבוא ושיווק טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה חולון

33. גם בשאלת סוג וגובה הערובה יבואו בחשבון השיקולים הרלוונטיים והזכויות החוקתיות של הצדדים, זכות הגישה לערכאות של המערערת וזכות הקניין של המערערת והמשיב, כך שהפגיעה בהן תהא מידתית ולא תביא לשלילתן. כפי שציינתי בהחלטתי בעניין ע"מ 16-04-2598 יו אן סקיוריטי בע"מ נ' מס ערך מוסף משרד אזורי בת-ים (27.7.2016): "במערכת שיקוליו של בית המשפט בקביעת גובה הערבות, שומה עליו לדאוג כי תהא מידתית ותאזן את כלל השיקולים הרלבנטיים. על בית המשפט לגלות זהירות ולהימנע מהכבדת יתר על המערערת על מנת שלא למנוע ממנה את יומה בבית המשפט. מנגד, על בית המשפט לתת משקל לזכותו של המשיב, שנגרר להליך הערעור, לנהל את עניינו בבית המשפט באופן יעיל ומבלי להשחית זמן ומאמצים לריק על חשבון תיקים נוספים הממתינים לטיפולו" (פסקה 18).

34. במסגרת האיזון הנדרש בקביעת גובה הערבות אני נותנת ביטוי למצבה הכלכלי הקשה של המערערת ולסיכויי הערעור מטעמה, כמוסבר לעיל, אך גם מוצאת לתת משקל ראוי לזכות הגישה שלה לערכאות כך שלא תישלל ממנה לחלוטין.

35. באיזון זה, ונוכח חשיבות הזכויות החוקתיות שבפנינו, אני מחליטה להעמיד את שיעור הערובה על סך של 12,000 ש"ח. סכום זה הינו בר השגה גם אם אין אמצעים כספיים זמינים בידי המערערת. אם לא תוכל להשיג אפילו סכום זה יתכן ויהיה בכך להראות שגם לשיטתה אין לערעור מטעמה על מה לסמוך.

### סיכומו של דבר

36. הבקשה להפקדת ערובה להבטחת הוצאות מתקבלת והמערערת תפקיד בקופת בית המשפט, במזומן או בערבות בנקאית צמודה לטובת המשיב, סכום של 12,000 ש"ח וזאת עד ליום 1.2.2017. לא יופקד הסכום כאמור, יימחק הערעור ללא צורך בהחלטה נוספת. הוצאות המשפט בגין הליך זה יילקחו בחשבון בפסיקת ההוצאות בערעור גופו.

ניתנה היום, כ' כסלו תשע"ז, 20 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 דצמבר 2016

ע"מ 15-08-48629 אפוקסי ייבוא ושיווק טקסטיל בע"מ נ' פקיד שומה חולון

ירדנה סרוסי, שופטת