



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

02 מאי 2021

עת"מ 19-03-34849-2019 כתר אחזקות בע"מ נ' הרשות להשקעות ולפיתוח התעשייה והכלכלה ואח'

1

לפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט

עותרת **כתר אחזקות בע"מ**  
באמצעות ב"כ עוה"ד יורם בונן, ברק גליקמן וגילת בן שחר

נגד

משיבות  
1. הרשות להשקעות ולפיתוח התעשייה והכלכלה  
2. מינהלת הרשות להשקעות ולפיתוח התעשייה וכלכלה  
3. ועדת ההשגה לפי חוק עידוד השקעות הון, התשי"ט-1959  
באמצעות ב"כ עו"ד יעקב פונקלשטיין מפרקליטות מחוז  
ירושלים (אזרחי)

2

3

**פסק דין**

4

5 פסק דין זה ניתן בהמשך לפסק דינו של בית המשפט העליון מיום 26.11.2020 בעע"מ  
6 5308/19 בו הורה על הוא החזרת הדיון בעתירה לבית משפט זה, לשם הכרעה בסוגיית  
7 תוקפה של החלטת ועדת ההשגה מיום 6.11.2018 (להלן – ההחלטה).

8 בבסיס טענתה של העותרת הוראות סעיפים 24א(ג) ו-(ד) לחוק עידוד השקעות הון,  
9 התשי"ט-1959 (להלן – החוק) על פיהם ועדת ההשגה תדון בהשגה ותיתן את החלטתה  
10 המנומקת בכתב למשיג בתוך 8 חודשים ממועד הגשתה (ס"ק (ג)); ובמקרה שלא נתנה  
11 ועדת ההשגה את החלטתה למשיג במהלך התקופה האמורה, יראו את ההשגה כהשגה  
12 שהתקבלה (ס"ק (ד)).

13 לטענת העותרת משהחלטה הומצאה לה בחלוף למעלה מ-8 חודשים ממועד פסק הדין  
14 בעתירה קודמת שהגישה ואשר בעקבותיה הוחזר עניינה לוועדת ההשגה, יש לראותה כמי  
15 שהשגתה התקבלה.

16

17 רקע



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 מאי 2021

עת"מ 34849-03-19 כתר אחזקות בע"מ נ' הרשות להשקעות ולפיתוח התעשייה והכלכלה ואח'

- 1 ביום 24.3.2014 ניתנה החלטת המשיבה 2 על ביטולו למפרע של כתב אישור מיום  
2 18.12.2005 שניתן לעותרת לפי החוק והשבת 5/7 מהמענקים שקיבלה מתוקף כתב  
3 האישור.
- 4 על ההחלטה הגישה העותרת ביום 9.11.2014 ערר לפי סעיף 25 לחוק (בנוסחו עד ליום  
5 1.1.2017). הסעיף אפשר להגיש ערר על החלטות המשיבה 2 לוועדת הערר שתפקידה  
6 לחוות דעתה בערר לשרים, שלהם הייתה הסמכות להכריע בו. ההחלטה בערר התקבלה  
7 ביום 8.11.2016.
- 8 ביום 1.1.2017 תוקן החוק והוסף לו סעיף 24א על פיו השגה על החלטת המשיבה 2 תוגש  
9 לוועדת ההשגה שבאה במקום ועדת הערר, שלה הסמכות להכריע בהשגה. ס"ק (ג) ו-(ד)  
10 בסעיף 24א מורים, כאמור, כי ועדת ההשגה תדון בהשגה ותיתן את החלטתה המנומקת  
11 בכתב למשיג בתוך 8 חודשים ממועד הגשת ההשגה; ובמקרה שלא תיתן את החלטתה  
12 למשיג במהלך התקופה האמורה, יראו את ההשגה כהשגה שהתקבלה.
- 13 כנגד ההחלטה הוגשה עתירה בעת"מ 32050-08-17, ובמסגרתה הוסכם על החזרת הדיון  
14 בעניינה של העותרת. בפסק דין שניתן ביום 29.4.2018 בהסכמת הצדדים (מפי כב'  
15 השופטת כהן-לקח), נקבע כך:
- 16 "מוסכם כי הדיון יוחזר לוועדת ההשגה על בסיס כתב הערר שהוגש  
17 על ידי העותרת ביום 9.11.2014 (מש/16 לתגובת המשיבה), וזאת  
18 לצורך קבלת החלטה חדשה בשאלה האם יש מקום להורות על השבת  
19 המענקים ואם כן באיזה היקף, וזאת לפי סעיף 75ב לחוק ולפי הנוהל  
20 החל על העניין. בקשת העותרת להשמיע טיעונים על בסיס כתב הערר  
21 לפני ועדת ההשגה בעל פה, תוגש לוועדה ותוכרע על ידי הוועדה  
22 לפי שיקול דעתה".
- 23 בהמשך לפסק הדין, פנתה העותרת ביום 15.5.2018 לוועדת ההשגה בבקשה לאפשר לה  
24 השלמת טיעון בעל פה, ולחלופין בכתב. ביום 14.1.2019 פנתה העותרת לוועדה וטענה כי  
25 עד לאותו מועד לא נמסרה לה החלטת הוועדה ועל כן ההשגה התקבלה. ביום 22.1.2019  
26 השיב יו"ר ועדת השגה לעותרת במכתב שנפתח כך:



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 מאי 2021

עת"מ 19-03-34849-2021 כתר אחזקות בע"מ נ' הרשות להשקעות ולפיתוח התעשייה והכלכלה ואח'

- 1 "ביום 6.12.2018, בעקבות עתירתכם לבית המשפט, דנה ועדת  
2 ההשגה, מכוח סעיף 24 לחוק לעידוד השקעות הון, התשי"ט-1959  
3 (להלן- הוועדה, להלן- חוק העידוד), בהשגה ובמסמכים שהובאו  
4 בפניה ונתנה את החלטה (החלטה מס' 14(ב)6)".
- 5 אחר פנתה העותרת לבית משפט זה בעתירה שלפני (עת"מ 19-03-34849) במסגרתה נטענו  
6 טענות לגוף ההחלטה שניתנה, כמו גם לעניין תוקפה נוכח המועד שבו נמסרה לעותרת, כ-  
7 9 חודשים לאחר פסק הדין בעת"מ 17-08-32050.
- 8 טענות העותרת העומדות להכרעה
- 9 לעמדת העותרת, סעיף 24 לחוק חל על ענייננו על כל סעיפי המשנה שבו. נוכח כך ומאחר  
10 שהחלטת ועדת ההשגה נמסרה לה רק ביום 30.1.2019, לאחר שחלפו 8 חודשים ממועד  
11 פסק הדין שניתן ביום 29.4.2018, הרי שיש לראות את מועד פסק הדין כמועד הגשת  
12 ההשגה, ובהתאם יש לראות את ההשגה כאילו התקבלה בהתאם לסעיף 24(ד) לחוק.
- 13 לטענת העותרת, ועדת ההשגה דנה בעניין מכוח סעיף 24 לחוק: זאת נלמד מתשובת יו"ר  
14 ועדת ההשגה שצוטטה לעיל כך שזו הייתה עמדת הוועדה בזמן אמת; כן נלמד מכך שזה  
15 מקור הסמכות של הרשות המינהלית שהיה בתוקף במועד שבו ניתן פסק הדין בעת"מ  
16 17-08-32050 שהחזיר את הדיון לוועדה וודאי שגם במועד בו פעלה הוועדה ונתנה את  
17 החלטתה; עוד נלמד מלשון פסק הדין בעת"מ 17-08-32050 לפיה הדיון הוחזר לוועדת  
18 ההשגה (אשר כוננה מכוח סעיף 24 לחוק) ולא לוועדת הערר (הגוף המוסמך לדון בערר  
19 לפני תיקון החוק, במועד הגשתו), זאת בשים לב לכך שממילא לפי סעיף 25 שהיה בתוקף  
20 לפני התיקון, הסמכות להכריע בעניין אינה מסורה לוועדה אלא לשר האוצר ולשר הכלכלה  
21 והתעשייה; כמו כן, נלמד הדבר מדברי ב"כ המשיבות במהלך הדיון שהתקיים בעת"מ  
22 17-08-32050 ביום 29.4.2018 (עמ' 8, שו' 17-18 לפרוטוקול) עת הפנה לסעיף 24 לחוק.
- 23 לפי העותרת, מסקנה לפיה רק חלק מסעיפי המשנה שבסעיף 24 לחוק חלים בענייננו לא  
24 מסתברת. כך, אין טעם לסבור כי סמכות הוועדה היא מכוח סעיף 24 לחוק אך לעניין  
25 המועד לקבלת ההחלטה יחול סעיף 25 לחוק שהיה בתוקף עת הוגש ערר העותרת.



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 מאי 2021

עת"מ 19-03-34849 כתר אחזקות בע"מ נ' הרשות להשקעות ולפיתוח התעשייה והכלכלה ואח'

1 טוענת העותרת כי לעניין תחולת סעיף 24א(ד) לחוק בענייננו, אין כל משמעות לכך  
2 שהחלטה ניתנה לאחר שהדיון הוחזר בפסק דין של בית המשפט – מבחינה לשונית סעיף  
3 24א לחוק אינו מבחין בין סוגי ההשגות העומדות להכרעת הוועדה והנסיבות העובדתיות  
4 שהביאו את ההשגה לפתחה של הוועדה. אף פרשנות תכליתית מובילה למסקנה זו – כוונת  
5 המחוקק הייתה לתמרץ את הוועדה לקבל החלטות בפרק זמן מוגדר ולהקנות ודאות למשיג  
6 (פרוטוקול ישיבה מס' 510 של ועדת הכספים מיום 24.11.2016, בעמ' 6; פרוטוקול ישיבה  
7 מס' 537 של ועדת הכספים מיום 6.12.2016, בעמ' 7). ודאות זו מושגת רק במסירת  
8 ההחלטה למשיג וחשובה בעיקר במקרה שהדיון הוחזר לוועדה. לפי העותרת, השגה  
9 שהוחזרה לדיון בוועדה צריכה להתקבל בתוך פרק זמן קצר מזה הקבוע בסעיף 24א(ג)  
10 לחוק, שכן מדובר בעניין התלוי ועומד שנים בלא הכרעה והסוגיות שעל הפרק מוכרות,  
11 וממילא בענייננו נדרשה הוועדה לפי פסק הדין לקבל החלטה חדשה.

דיון

12 כפי שנקבע בעע"מ 5308/19, בפסק דין זה יש להכריע בשאלת תוקפה של החלטת הוועדה.

13 המורכבות שבשאלה זו הוצגה בפסק הדין בעע"מ 5308/19 כך (בפס' 11):

14  
15 "במועד שבו ההחלטה התקבלה על ידי הוועדה, גם לשיטת המערערת  
16 אין לומר שנתקבלה בחוסר סמכות, וזאת מאחר שההחלטה התקבלה  
17 בתוך סד הזמנים הקבוע בחוק: אלא, משנמסרה ההחלטה למערערת  
18 בחלוף 8 חודשים ממתן פסק הדין בעתירה הקודמת, ההחלטה איבדה  
19 מתוקפה ויש לראות בהשגה כהשגה שהתקבלה. זאת בהינתן הוראת  
20 סעיף 24(ד) לחוק, שסד הזמנים שמוגדר בו מתוחם למועד מתן  
21 ההחלטה למשיג".

22 השאלה הנשאלת היא, איפוא, האם המצאת ההחלטה לעותרת בחלוף למעלה מ-8 חודשים  
23 ממועד פסק דינו של בית משפט זה בעת"מ 17-08-32050 גרמה לפקיעת תוקפה של אותה  
24 החלטה.

25 כפי שאבאר, נראה כי לשאלה זו יש להשיב בשלילה.





## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 מאי 2021

עת"מ 19-03-34849 כתר אחזקות בע"מ נ' הרשות להשקעות ולפיתוח התעשייה והכלכלה ואח'

1 הדיון בעניינה של העותרת כפי שנעשה בוועדת ההשגה בהמשך לכתב ערר שהוגש קודם  
2 לתיקון לחוק, ואשר התקיים בעקבות החזרת העניין לוועדה לאחר הליך משפטי, איננו זהה  
3 למסגרת הקבועה בסעיף 24א(א) לחוק להגשת השגה. ממילא, לא חלה הסנקציה הקבועה  
4 בסעיף 24א(ד) לחוק (השוו לעניין סעיף 4(ב) לחוק הרשויות המקומיות (ערר על קביעת  
5 ארנונה כללית), התשל"ו-1976: עע"מ 3440/12 עיריית אשדוד נ' מכשירי תנועה בע"מ,  
6 פס' 20 (2.6.2014); עע"מ 1024/10 מלכא נ' מועצה מקומית כפר קמא, פס' 36  
7 ((2.8.2012)).

8 כך פסק בית משפט זה בעניין עת"מ (מינהליים י-ם) 19978-12-19 יוניהד ביופארק בע"מ  
9 נ' הרשות להשקעות ולפיתוח התעשייה והכלכלה (20.8.2020) מפי כב' השופט דראל;  
10 כך פסק בית משפט זה בעניין עת"מ (מינהליים י-ם) 1497-11-19 סלריס בע"מ נ' הרשות  
11 להשקעות ולפיתוח התעשייה והכלכלה (מרכז ההשקעות) (2.10.2020) מפי כב' השופט  
12 רובין; וכך, בכל הכבוד, סבורה גם אני.

13 ניסיונה של העותרת להיאחז בלשונו של סעיף 24א לחוק לא ייצלח, שכן העניין שהובא  
14 לפני הוועדה מכוח פסק הדין בעת"מ 32050-08-17 לא הובא כלל לפי סד הזמנים הקבוע  
15 בסעיף 24א(א), ולא הובא במסגרת "השגה" כאמור באותו סעיף. פסק הדין בעת"מ 32050-  
16 08-17 דיבר בהחזרת הדיון בכתב הערר ולא בהשגה. מדובר בעצם בהליך המשך להליך  
17 המקורי ולא השגה חדשה לפי החוק – פסק הדין קבע שהדיון יוחזר לוועדה, העניין נדון  
18 בהתאם לפסק הדין בעת"מ 32050-08-17 "על בסיס כתב הערר" ואכן לא הוגשו טיעונים  
19 נוספים.

20 יתר על כן, גם פרשנות תכליתית סעיף 24א(א) לחוק איננה מצדיקה את התוצאה לה חותרת  
21 העותרת מקום בו מדובר בעניין המגיע לשולחנה של ועדת ההשגה, שלא מכוח השגה  
22 שהוגשה, אלא מכוח הליך משפטי. ככל שמטרת החוק לתמרץ את הוועדה לקבל החלטות  
23 בפרק זמן מוגדר כפי שטענה העותרת, הרי שבמקרה בו העניין הוחזר לדיון בוועדה על ידי  
24 בית המשפט, ולא מכוח השגה, קיימים אמצעים חלופיים להשגת מטרה זו – עצם מעורבות  
25 בית המשפט בעניין הנידון ויכולת המערערת לפנות לבית המשפט בטרוניה על אי מתן  
26 החלטה (ראו הנימוק בעת"מ 1497-11-19 לעיל). אכן בענייננו ההחלטה ניתנה תוך 7





## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 מאי 2021

עת"מ 19-03-34849-2021 כתר אחזקות בע"מ נ' הרשות להשקעות ולפיתוח התעשייה והכלכלה ואח'

1 חודשים ממועד פסק הדין שהחזיר את הדיון, במסגרת פרק הזמן שהוקצב למתן החלטה  
2 כאמור בסעיף 24א(ג) לחוק.

3 גם לא נראה כי הצורך בוידוא המצאת החלטה בפרק זמן מתאים למי שעניינה בא בפני  
4 הוועדה באמצעות הליך משפטי, ומצדיק סנקציה חריפה דוגמת זו הקבועה בסעיף 24א(ד)  
5 לחוק, בשים לב לאופן בו הגיע העניין לשולחנה של הוועדה. תוצאה לפיה כתב ערר שנדון  
6 בפני ועדת ההשגה מכוח הליך משפטי יתקבל, בשל איחור במועד משלוח ההחלטה, איננה  
7 מידתית בנסיבות העניין, לאחר שניתנה החלטה במועד ובסמכות. שהרי ככל שהעותרת  
8 סברה כי עניינה מתעכב יתר על המידה משום שטרם נשלחה החלטה לידיה, דבר לא מנע  
9 ממנה מלשגר מכתב באמצעות באי כוחה ולדרוש קבלת ההחלטה, באופן שהיה מאפשר  
10 פתרון העניין לאלתר, ללא הסנקציה הקיצונית לה טוענת העותרת עתה.

11 בשולי הדברים יושם אל לב כי גם בזמן אמת סברה ועדת ההשגה כי הדיון לפני איננו לפי  
12 סעיף 24 לחוק. כך עולה מדוח ההחלטה מיום 6.11.2018 שם צוין כי סעיף 24א לא חל  
13 על ערר העותרת בהקשר של החלטת הוועדה שלא לזמן את העותרת לשימוע בעל פה על  
14 פי סעיף 25 לחוק. אכן, בהמשך, כאמור, במסמך מיום 22.1.2019 לאחר שההחלטה נחתמה  
15 נרשם בידי יו"ר ועדת ההשגה כי הוועדה דנה מכוח סעיף 24 לחוק. אלא שנראה שבזמן  
16 אמת לא הקפידו הכל בניסוחים (בפרוטוקול הדיון בעת"מ 17-08-32050 הודיע ב"כ  
17 העותרת כי "אבקש שיירשם לפרוטוקול שהדיון מוחזר לוועדת הערר על בסיס כתב הערר  
18 אולם אנו נבקש מוועדת הערר להופיע לפני בעל פה לצורך השלמת טיעון בעל פה", עמ'  
19 8 שו' 12-13 לפרוטוקול).

20 כך או אחרת, בפועל לא הוגשה השגה, אלא התקיים דיון עלפי כתב ערר שהוגש שנים  
21 קודם לכן. ממילא לא ניתן היה לתת החלטה בחלוף 8 חודשים ממועד הגשת השגה, כלשון  
22 סעיפים 24א (3) ו-(4) לחוק כך שדין טענת העותרת לבטלות ההחלטה מכוח הוראות אלו,  
23 להידחות.

24 העתירה נדחית, איפוא.

25 העותרת תישא בהוצאות המשיבות בסך 10,000 ₪.



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

02 מאי 2021

עת"מ 34849-03-19 כתר אחזקות בע"מ נ' הרשות להשקעות ולפיתוח התעשייה והכלכלה ואח'

1

2

ניתן היום, כ' אייר תשפ"א, 02 מאי 2021, בהעדר הצדדים.

3

תמר בזק רפפורט, שופטת

4

5

