



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**בפני כבוד השופט דוד מינץ**

30 ינואר 2013

ע"מ 33277-12-10 לוי ואח' נ' פקיד שומה ירושלים

1. שמואל לוי
  2. אמבסדור נדל"ן חו"ל בע"מ
- ע"י ב"כ עוה"ד הילה תירוש ושגיא גרשגורן

המערערים

נ ג ד

פקיד שומה ירושלים 3  
 באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)  
 ע"י עו"ד חגי דומבורוביץ

המשיב

פסק דין

ערעור כנגד צו שהוציא המשיב למערערים לשנת המס 2005.

הרקע לערעור

1. מערערת 2 (להלן: "המערערת") הינה חברה משפחתית כמשמעותה בסעיף 64א' לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] (להלן: "הפקודה"), ש-100% ממניותיה מוחזקות בידי מערער 1 שהינו הנישום המייצג לפי סעיף 64א' לפקודה.
2. המסכת העובדתית מורכבת קמעא, אך כדי שעיני הקורא תרוצנה בקריאת פסק הדין, אין מנוס מפירוטה. המערערת העוסקת בייזום נדל"ן מחזיקה בשלוש חברות שהתאגדו בהונגריה ביוזמתה לביצוע פרוייקט נדל"ן במדינה זו. החברות הן: SL Properties (להלן: "SLP"), SL Group Management (להלן: "SLM") ו-SL Group Financing (להלן: "SLF"). בתחילה החזיקה המערערת ב-100% ממניותיה של כל אחת מהחברות האמורות, ואולם ביום 7.06.05 המערערת הקצתה 50% ממניות SLP במסגרת "הסכם סינדיקציה" (להלן: "הסכם הסינדיקציה") לחברת Parcrest (שבשליטת חברת דלק נדל"ן) ולחברת Fellstone, בשיעור של 25% לכל אחת מהן,



## בית המשפט המחוזי בירושלים בפני כבוד השופט דוד מינץ

30 ינואר 2013

ע"מ 33277-12-10 לוי ואח' נ' פקיד שומה ירושלים

- 1 (להלן: "המשקיעות"). מניות חברות SLM ו-SLF (אשר תכונניה להלן: "החברות האחיות") נותרו  
2 במלואן בידי המערערת.  
3  
4 3. הרקע של חתימת הסכם הסינדיקציה היה כדלקמן: SLP והחברות האחיות הוקמו כאמור,  
5 לצורך ביצוע פרוייקט נדל"ן בהונגריה - בניית 283 יחידות דיור ברובע 14 בבודפשט (להלן:  
6 "הפרוייקט"). לשם כך הלוותה המערערת ל-SLP סך של 1.1 מיליון יורו באמצעותה רכשה SLP  
7 את הקרקע עליה ייבנה הפרוייקט. בהמשך לכך ועל מנת לקדם את הפרוייקט, קיבלה SLP,  
8 בראשית שנת 2004, מבנק בהונגריה (להלן: "הבנק") הלוואה בסך של כ-1.4 מיליון יורו.  
9 כבטוחה להחזר ההלוואה משכנה SLP את הפרוייקט. בהמשך, ביום 21.09.04 חתמו המערערת ו-  
10 SLP על הסכם הלוואה נוסף עם הבנק שכלל מימון מחודש של המשכנתא ומסגרת מימון  
11 לפרוייקט בהיקף של 85% מהוצאותיו עד לסך של 3.679 מיליארד פלורין (כ-15 מיליון יורו, שהם  
12 85% מתוך העלות המשוערת הכוללת של הפרוייקט בסך של 18 מילין יורו) בהתבסס על הערכת  
13 שווי של הבנק. בהתאם להסכם זה, במהלך חודש נובמבר 2004 העמיד הבנק ל-SLP הלוואה בסך  
14 של 650,000,000 פלורין, שהם כ-2.65 מיליון יורו, כשסך של 1.4 מיליון יורו מתוכו שימש  
15 למיחזור ההלוואה שנלקחה מהבנק בעבר. כאמור, כבטוחה להחזר ההלוואה התחייבו המערערת  
16 ו-SLP למשכן לטובת הבנק את הקרקע ולהעביר לבנק את כל התקבולים ממכירת דירות בפרוייקט  
17 ולמשכן כל נכס אחר שבבעלות SLP.  
18  
19 4. SLP שהייתה זקוקה להשלים את 15% הנותרים של עלות הפרוייקט - לאחר השתתפות  
20 הבנק בשיעור 85% - ממקורות עצמאיים, התקשרה עם המשקיעות בהסכם הסינדיקציה לפיו  
21 התחייבו המשקיעות להעמיד 85% מתוך המימון העצמי הנדרש ל-SLP (היינו, 85% מתוך 15%)  
22 בהלוואת בעלים הנושאת ריבית בשיעור 35% לשנה. בנוסף התחייבו המשקיעות להעמיד 50%  
23 מיתרת המימון שמעבר למסגרת ההלוואה מהבנק במידה ויהיה בכך צורך. כן התחייבו המשקיעות  
24 להעמיד ל-SLP הלוואת בעלים שאף היא נושאת ריבית בשיעור 35% על מנת ש-SLP תוכל  
25 להחזיר 85% מהלוואת הבעלים שנתנה לה המערערת לצורך רכישת הקרקע. בתמורה הוקצו  
26 למשקיעות 50% ממניות SLP. כן נקבע בהסכם הסינדיקציה סדר פירעון חובות מתוך הכנסותיה  
27 של SLP מהפרוייקט כשרק לאחר פירעון חובות אלו יחולקו רווחים בין המערערת לבין  
28 המשקיעות ביחס שווה (המערערת - 50% ולכל אחת מהמשקיעות - 25%). הסדר שנקבע היה:  
29 כיסוי ההתחייבויות לבנק; תשלום דמי ניהול; כיסוי 70% מתוך 85% המהווים את חלקן של



## בית המשפט המחוזי בירושלים בפני כבוד השופט דוד מינץ

30 ינואר 2013

ע"מ 33277-12-10 לוי ואח' נ' פקיד שומה ירושלים

- 1 המשקיעות במימון העצמי; וכיסוי 15% מהמימון העצמי שהלוותה המערערת במקביל לכיסוי  
2 יתרת ה-15% מהמימון העצמי שנתנו המשקיעות. לאחר מכן, כאמור, סוכם כי יחולקו הרווחים  
3 כאשר מהרווח תופחת ריבית בשיעור 35% על ההשקעה שתשולם למשקיעות, וכן יקוזז מחלקה  
4 של המערערת ברווח, חבות מס בהונגריה שייווצר ממכירת הפרוייקט בשל עודף שיווי בהערכת  
5 הקרקע.
- 6
- 7 5. בד בבד, במהלך השנים 2004 - 2006 הלוותה SLP כספים לחברות האחיות בהסכמי  
8 הלוואה שניתן לסווגם לפי הוראות הדין ההונגרי (כך לטענת המערערים), כהלוואה שלא יידרש  
9 בגינה החזר והיא לא תחויב במס (להלן: "ההלוואות"). בסופו של יום, כל ההלוואה שנתקבלה  
10 מהבנק בחודש נובמבר 2004 בסך של 650,000,000 פלורין (כ-2.65 מיליון יורו) כאמור, הועברה  
11 במהלך השנים לידי החברות האחיות. לטענת המערערים, חלק מההלוואה נפרעה, באופן שבתום  
12 שנת 2006 הסתכמה יתרת ההלוואות בסך של 519,147,278 פלורין, ובתום שנת 2009 הסתכמה  
13 יתרת ההלוואות בסך של 365,940,082 פלורין. בהקשר זה יצוין כי במסגרת הסכם הסינדיקציה  
14 הוסכם ביחס להלוואה זו כי סכום של 762.5 מיליון פלורין שקיבלה המערערת בדרך של מתן  
15 ההלוואה מ-SLP לחברות האחיות, ייוותר בידי המערערת והיא תהיה פטורה מלהשיבו ל-SLP.
- 16
- 17 6. בהתחשב במכלול ההסכמים בין המערערת, SLP, החברות האחיות והמשקיעות, המשיב  
18 ראה בסך של 650,000,000 פלורין ש-SLP קיבלה מהבנק והעבירה לחברות האחיות, כדיבידנד  
19 שחילקה SLP למערערת בשנת 2005, שכן לדבריו, מהסכם הסינדיקציה עולה כי מדובר למעשה  
20 בהטבה כלכלית שניתנה מ-SLP כחברת בת למערערת כחברת האם, כשהמערערת החליטה על  
21 שימוש בכספים אלו בדרך של הפקדתם בחברות האחיות. לפיכך, על אף שיתרת הרווח השוטף  
22 של SLP בסוף שנת 2005 הייתה שלילית (164,997- פלורין) ויתרת העודפים בספריה הייתה  
23 שלילית אף היא (379,965- פלורין), מיסה המשיב את הסך של 650,000,000 פלורין  
24 (14,040,000 מיליון ₪ נכון ליום 6.07.05) בשיעור של 25% כדין דיבידנד שהתקבל בידי חברה  
25 משפחתית במסגרת הצו שהוציא למערערת לשנת 2005.
- 26
- 27 7. לחילופין טען המשיב כי הסכם הסינדיקציה הוא למעשה הסכם למכירת 50% ממניותיה  
28 של המערערת ב-SLP למשקיעות שכתוצאה ממנו נצמח למערערת רווח הון ובמקביל ובאופן  
29 אינטגרלי נצמח לה רווח כלכלי שהתבטא בקבלת כספים לטובת חברות שבשליטתה תוך וויתור



## בית המשפט המחוזי בירושלים בפני כבוד השופט דוד מינץ

30 ינואר 2013

ע"מ 33277-12-10 לוי ואח' נ' פקיד שומה ירושלים

1 על השבתם ל-SLP. לפי הנטען, המשקיעות שילמו למערערת את התמורה בגין מחצית מניותיה ב-  
2 SLP בדרך של הסכמתן לאי השבת הסך של 650,000,000 פלורין שמשכה המערערת (באמצעות  
3 החברות האחיות) ל-SLP.

### טענות הצדדים

4  
5  
6  
7 8. לטענת המערערים, בשנת 2005 לא משכה המערערת בעצמה או על ידי מי מטעמה כל  
8 סכום ללא התחייבות להחזירו ולא ברור אפוא, כיצד קבע המשיב כי המערערת משכה כדיבידנד  
9 בשנה זו סך של 650,000,000 פלורין. כראייה הצביעו המערערים על כך שהסכומים שהלוותה  
10 SLP לחברות האחיות בשנת 2005 רשומים כהלוואות רגילות ובנות החזר בספרי SLP והם אף  
11 נפרעו בחלקן בשנים שלאחר מכן.

12  
13 9. המערערים הוסיפו כי אף אם המשיב התייחס לסכום שהמערערת הכריזה עליו כלא נדרש  
14 בשנת 2004 כאילו נמשך בשנת 2005, הרי שאין מדובר כדיבידנד מפני שלפי הדין בהונגריה (לפני  
15 שנת 2008) העברות כספי מימון בין חברות קשורות על דרך של הלוואות שסווגו ככאלו שלא  
16 יידרש בגינן החזר - לא נחשב לעניין דיני המס בהונגריה כדיבידנד. היינו, העברת הכספים לא  
17 נחשבו כהכנסה חייבת בידי החברה שקיבלה את ההעברות ואי דרישת ההחזר אינה נחשבת  
18 כהוצאה לחברה שנתנה אותן. מה גם, שגם לפי טענת המשיב מדובר אך בסך של 180,102,721  
19 פלורין ולא ב-650,000,000 פלורין. המערערים הוסיפו כי המערערת מופיעה כצד להסכם  
20 ההלוואה מהבנק ועל כן, כל עוד היא חייבת להשיב כספים לבנק על חשבון ההלוואה, אין ולא  
21 יכולה להיות למערערת כל התעשרות הנובעת מסכומים שהתקבלו לפי הסכם ההלוואה מהבנק.  
22 עוד נטען כי אין לראות בסעיף בהסכם הסינדיקציה בו מחלו המשקיעות לחברות האחיות על  
23 חובותיהן כלפי SLP כחלוקת דיבידנד, וודאי לא כזה שיש לזוקפו להכנסות המערערת בשנת  
24 2005, שכן כוונת הסעיף הנזכר הייתה כי רק לאחר שיוחזרו החובות הנזכרים בהסכם (החובות  
25 לבנק, דמי ניהול, החזרת הלוואת הבעלים של המשקיעות ושל המערערת, וכו'), אם יותר רווח,  
26 אזי באותו שלב, תצהיר SLP על אי החזר ההלוואות שניתנו לחברות האחיות והן יוצהרו כלא  
27 נדרשות. מכאן, שלמצער רק בשלב בו יקוים הסעיף, היינו לאחר שייותרו רווחים מהפרוייקט,  
28 ניתן יהיה לדבר על רווח שיצמח למערערת.



## בית המשפט המחוזי בירושלים בפני כבוד השופט דוד מינץ

30 ינואר 2013

ע"מ 33277-12-10 לוי ואח' נ' פקיד שומה ירושלים

10. באשר לטענה החלופית של המשיב לפיה הקצאת המניות למשקיעות היא למעשה מכירת מניות, טענו המערערים כי מדובר בפרשנות שגויה שאינה תואמת את כוונות הצדדים ומנוגדת להבנות ולהסכמות המסחריות שביניהם. המערערים ציינו כי כפי שעולה מסעיף 2.2 להסכם הסינדיקציה, מהות ההסכם היא התחייבות המשקיעות לשאת כל אחת מהן במימון עצמי של SLP בשיעור של 42.5% וזאת בתמורה להנפקה שהעניקה להן 50% בהון של SLP.

11. מנגד טען המשיב כי המערערת שהייתה בעלת השליטה ב-SLP היא זו שהחליטה כי כספי ההלוואה שנתקבלו מהבנק יועברו לחברות האחיות אשר גם הן בשליטתה. למעשה, במסגרת הסכם הסינדיקציה בו הסכימו המשקיעות לכך שהמערערת אינה צריכה להשיב את כספי ההלוואה ל-SLP, הן נטלו על עצמן לפרוע את ההלוואה לבנק באמצעות העמדת הלוואות ל-SLP. משכך, יש למסות את המערערת על מימוש הזכות בכספי ההלוואה באמצעות הסבתם לחברות אחרות בשליטתה, ויש לראות בזכות ובהסבה של כספי ההלוואה כמשיכת דיבידנד. המשיב ציין כי תקן 23 של המוסד הישראלי לתקינה בחשבונאות קובע כי כאשר ישות מעניקה הטבה לבעל שליטה בה, יש לראות בכך חלוקת דיבידנד בשווי שוק של ההטבה שהוענקה. כאשר מתבצעת העברת נכס בין חברות אחיות, הישות המעניקה רואה בכך חלוקת דיבידנד לבעל השליטה והישות המקבלת רואה בכך השקעה של בעל השליטה בה.

### דיון והכרעה

12. למעשה אפוא, חרף המסכת העובדתית המורכבת, יריעת המחלוקת בין הצדדים אינה רחבה והיא מתמקדת בשאלה אחת והיא האם יש לראות בכספים שהועברו מ-SLP לידי החברות האחיות כדיבידנד שמשכה המערערת שהיא הבעלים היחיד של החברות האחיות, או שמא אכן מדובר בהלוואה. שאלה אחרת המסתעפת מהשאלה הראשונה היא מה היקף הסכומים שהועברו מידי SLP לחברות האחיות ו-SLP וויתרה על השבתם במסגרת הסכם הסינדיקציה.

13. מטרת הסכם הסינדיקציה הייתה כפי שנקוב בו להסדיר את היחסים בין המערערת ובין המשקיעות בכל הנוגע לפעילות העסקית ונכסיה של SLP והחזקת המניות בה. במסגרת הסכם זה, כאמור, הוסדרו החיובים הכספיים בין המערערת ובין המשקיעות באשר להשקעות ב-SLP, באשר לאופן החזר חובותיה לבנק והחזר חובותיה למערערת בגין הלוואת הבעלים שהעניקה לה. כן



## בית המשפט המחוזי בירושלים בפני כבוד השופט דוד מינץ

30 ינואר 2013

ע"מ 33277-12-10 לוי ואח' נ' פקיד שומה ירושלים

1 הוסדר אופן ניהול SLP ואופן ניהול הפרוייקט באמצעות חברת SLM. לאמור, ההסכם בא להסדיר  
2 את מכלול העניינים הניהוליים והכספיים של הפרוייקט ואת דינם של כל המחויבויות הכספיות  
3 של הצדדים כלפי SLP, כלפי הבנק, כלפי כל אחד מהם וכל המחויבויות של SLP כלפיהם וכלפי  
4 הבנק. באופן זה כל צד ידע בבירור עובר לכניסתן של המשקיעות למיזם באמצעות קבלת המניות  
5 ב-SLP, אלו מחויבויות הוא מקבל על עצמו ואלו מחויבויות SLP נוטלת על עצמה. ברי, אפוא, כי  
6 מתוך הסכם זה ניתן לדלות את כוונתם האמיתית של הצדדים בכל הנוגע לעניינים הכספיים  
7 שביניהם.

8  
9 14. הנה כי כן, אין מחלוקת כי SLP העבירה כספים שכוננו הלוואה לחברות האחיות במהלך  
10 השנים 2004 – 2006 וגורל הלוואות אלו הוסדר בין יתר העניינים הכספיים במסגרת הסכם  
11 הסינדיקציה. בסעיף 2.6.2 להסכם נכתב כך:

12

13 "It is clarified that Ambassador has already drawn from  
14 SL Properties Kft., prior to the signing of this  
15 Agreement, the sum of HUF 762.5 million as "final  
16 transfer of funds without repayment obligation...", and it  
17 is agreed that Ambassador shall not be liable to repay  
18 this amount to SL Properties Kft".

19

20 ובתרגום לעברית:

21

22 "מובהר, שאמבסדור (המערערת – ד.מ) משכה זה מכבר מ-SL  
23 Properties Kft. עובר לחתימה על הסכם זה, סכום של 762.5  
24 מיליון פלורין הונגריים כ'העברה סופית של כספים ללא  
25 התחייבות השבה', ומוסכם שאמבסדור לא תהיה מחוייבת  
26 להשיב סכום זה ל-SL Properties Kft.".

27

28 מסעיף זה עולה ברורות כי המערערת התייחסה לכספים שהתקבלו אצל החברות האחיות ככספים  
29 שהתקבלו על ידה. כן עולה כי SLP (שבמסגרת הסכם הסינדיקציה נשלטה על ידי המערערת  
30 והמשקיעות בחלקים שווים) וויתרה לחברות האחיות, ולמעשה למערערת, על השבת כספים אלו.  
31 בכך למעשה קיימת הודאה מפורשת של המערערת כי היא קיבלה לידיה כספים השייכים ל-SLP,  
32 גם אם לא לכיסה ממש, ומדובר למעשה בדיבידנד שניתן לה. ההלכה היא כי משיכות בעלים אשר  
33 ממכלול הנסיבות עולה כי הן אינן יוצרות חוב אמיתי כלפי החברה ממנה נמשכו ואין כוונה



## בית המשפט המחוזי בירושלים בפני כבוד השופט דוד מינץ

30 ינואר 2013

ע"מ 33277-12-10 לוי ואח' נ' פקיד שומה ירושלים

1 להשיבן לחברה, דינן כדין "הכנסה" בידי המושך (ראו עמ"ה (ת"א) 171/97 שמואל נ' פ"ש תל-  
2 אביב 1, 7.12.03). כמו כן, "הלוואה" לצמיתות הניתנת על ידי חברה לבעל מניות בה - כבמקרה  
3 זה, בו ניתנו כספים למערכת באמצעות החברות האחיות - מן הדין לראות בה ריווח שבפירות  
4 (ע"א 416/65 ורוק נ' פ"ש תל-אביב 7, פ"ד כ(2) 331). התעשרותה של המערכת היא אפוא,  
5 ביום בו נמחל לה, כבעליהן של החברות האחיות, על השבת הכספים שנתקבלו אצלה (אצלן),  
6 היינו בשנת 2005, ואין אפוא, משמעות למועד בו הכספים הועברו לידי החברות האחיות, שכן  
7 כאמור, בזמן העברת הכספים אכן היה מדובר בהלוואה ורק במסגרת הסכם הסינדיקציה הוסכם כי  
8 כספי הלוואה לא יוחזרו. פרשנותם של המערערים לסעיף 2.6.2. להסכם הסינדיקציה לפיו  
9 תחולתו של הסעיף הינה רק לאחר שיתקבלו רווחים שיאפשרו השבת החוב לבנק, דמי הניהול  
10 והלוואות הבעלים של המשקיעות והמערערת, ורק במידה שיוותרו רווחים, אינה עולה בקנה אחד  
11 עם לשונו הברורה של הסעיף ואף נוגדת אותו באופן המפורש ביותר, לפיו הצדדים הסכימו כי  
12 המערערת לא תהיה מחויבת להשיב את הכספים שמשכה זה מכבר מ-SLP, כשהכוונה כאמור,  
13 לכספים שהועברו לחברות האחיות. המערערים מבקשים לקרוא לתוך הכתוב את מה שלא נאמר  
14 בו, היינו את המילים: "לאחר חישוב הרווחים", כשהדעת נותנת כי לו כוונת הצדדים הייתה כפי  
15 שהמערערים טוענים לה כיום, הדבר היה מקבל ביטוי מפורש בסעיף. הסעיף מדבר על כספים  
16 שנמשכו על ידי המערערת זה מכבר ( **Ambassador has already drawn from SL Properties**  
17 **"(Kft., prior to the signing of this Agreement"**), ואין מדובר, אפוא, בהתעשרות רעיונית,  
18 כטענת המערערת, אלא בהתעשרות של ממש, שכן בד בבד עם מחילה זו מטעמן של המשקיעות,  
19 במסגרת ההסכם, SLP (במתכונתה החדשה שבה המשקיעות מחזיקות ב-50% ממניותיה) נטלה  
20 על עצמה התחייבות להחזיר לבנק את סכום הלוואה שנטלה.

21

22 15. חרף האמור, המערערים מבקשים לתמוך את עמדתם בעובדה שהסכום שצוין בסעיף  
23 2.6.2 להסכם הסינדיקציה, 762.5 מיליון פלורין - גבוה מהסכום לו טוען המשיב (650 מיליון  
24 פלורין) כסכום שהועבר לחברות האחיות בגינו הוא מבקש למסות את המערערת, ומכאן שמדובר  
25 בסכום הצופה בפני עתיד לתקופה בו הפרוייקט יניב רווחים. ואולם המערער עצמו הבהיר  
26 בתצהירו את המקור לסכום זה, וציין כי הסך של 762.5 מיליון פלורין נקבע בהתבסס על עודף  
27 השווי בהערכת שווי הקרקע (600 מיליון פלורין) ועל הוצאות נוספות שהוכרו על ידי המשקיעות  
28 כהוצאות שהמערערת נשאה בהן עבור SLP. הצדדים הסכימו אפוא, על גובה התמורה שתקבל



## בית המשפט המחוזי בירושלים בפני כבוד השופט דוד מינץ

30 ינואר 2013

ע"מ 33277-12-10 לוי ואח' נ' פקיד שומה ירושלים

- 1 המערערת, כשדרך קבלת התמורה הייתה במחילה על החזר ההלוואות שניתנו לחברות הבת שלה  
2 – החברות האחיות.  
3  
4 16. אכן, לטענת המערערים, חלק מההלוואות הוחזרו גם לאחר מועד חתימת הסכם  
5 הסינדקציה, ומכאן נתבקש להסיק כי מדובר בהלוואות של ממש ולא בסכום שהוסכם כי הוא  
6 יישאר בידי החברות האחיות (או המערערת) כבר בשנת 2005. ואולם, לא זו בלבד שעובדת החזר  
7 ההלוואות אינה עולה בקנה אחד גם עם גרסת המערערים לפיה הוסכם כי ההלוואות יימחלו אך  
8 זאת רק במועד עתידי לאחר שיתקבלו די רווחים, אלא שבצדק טען ב"כ המשיב כי עיון בטבלה  
9 שצורפה כנספח א' למכתב מיום 31.10.10 של משרד רו"ח ברזילי ושות' המייצג של המערערים  
10 מלמד כי גם אם היו החזרים כאלו או אחרים, בסופו של יום במהלך השנים, חובן של החברות  
11 האחיות ל-SLP אך הלך וטפח. למעשה גם, ממכלול המסמכים שהוגשו לבית המשפט ישנם רק  
12 מסמכים המעידים באופן ישיר אך על העברת כספים מ-SLP לחברות האחיות (דוגמת הסכם  
13 ההלוואה מיום 31.12.04 - נספח 3.2 לתצהירי המערערים, והסכמים ממועדים שונים בשנת 2005  
14 – נספח 3.6 לתצהירי המערערים; ואישור הבנק על העברת סך של 2.650 מיליון יורו (שהם ה-650  
15 מיליון פלורין) מ-SLP לידי החברות האחיות – נספח 3.1 לתצהירי המערערים), כשלזאת יש לצרף  
16 גם את עדות המערער בדבר העברת כספים לחברות האחיות. מנגד, אין מסמך המתעד באופן ישיר  
17 את השבת הכספים מהחברות האחיות ל-SLP, מלבד מסמך המתעד "תנועות בהלוואות שנתנה  
18 SLP לחברות האחיות עד סוף שנת 2005" שמקורו אינו ברור (נספח 3.7 לתצהירי המערערים),  
19 כשלזאת יש לצרף את המסמך מיום 30.12.04 בו שיחררה SLP את החברות האחיות מלהשיב לה  
20 סך של 180,102,721 פלורין (נספח 3.3 לתצהירי המערערים). על כן, חרף העובדה כי העברת  
21 הכספים כונתה בפי המערערת וחברת הבת שלה SLP כ"הלוואה", ההלכה היא כי סיווג תקבול  
22 נקבע לפי מהותו הכלכלית ולא על יסוד כינויו בפי הצדדים, ובחינתו של התקבול תעשה על פי  
23 מכלול נסיבות העניין (ע"א 468/01 חטר ישי נ' פקיד שומה תל אביב 4, 7.06.04). מכל מקום,  
24 בנסיבות העניין כאמור, מכלול הנסיבות, והצהרתה המפורשת של המערערת במסגרת הסכם  
25 הסינדקציה מלמדות כי מדובר בהעברת כספים שאינם צריכים להיות מושבים ל-SLP, כך שגם אם  
26 הכספים סווגו בתחילה כהלוואה, בסוף הדרך מחילת ההלוואה דינה כדיבידנד לכל דבר ועניין.  
27  
28 17. אכן, בהתאם להסכם שנכרת בין SLP והמערערת לבנק, הבנק זכאי לגבות את חובו הן מ-  
29 SLP והן מהמערערת. בנסיבות אלו, יש רגליים לסברת המערערת כי כל עוד לא יהיו די רווחים





## בית המשפט המחוזי בירושלים בפני כבוד השופט דוד מינץ

30 ינואר 2013

ע"מ 33277-12-10 לוי ואח' נ' פקיד שומה ירושלים

1 מהפרוייקט להשיב את החוב לבנק, הבנק עלול לבוא לגבות את חובו מהמערערת. ברם, בכך אין  
2 כדי לקבוע כי כספים שנתקבלו אצל המערערת (באמצעות החברות האחיות – בנותיה) אינם  
3 מהווים אצלם הכנסה. לא זו בלבד שייתכן כי הפרוייקט יניב רווחים שיועמדו לתשלום החוב לבנק  
4 בהתאם להסכם הסינדיקציה, אלא העובדה כי המערערת עתידה לחוב ביום מן הימים בתשלום  
5 כלשהו אין בה כדי ללמד דבר על אי קיומה של הכנסה כיום, ובמידה והמערערת תחוב בהשבת  
6 כספים לבנק היא תוכל לזקקם כהוצאה. בית המשפט אף קבע כי "כשם שלא ניתן למסות הכנסה  
7 בטרם התממשה, גם אם ניתן להעריך שסיכוייה להתממש טובים, כך גם לא ניתן להכיר בהפסד  
8 בטרם התממש אך ורק על יסוד הערכה שיתרחש בעתיד, אפילו מדובר בהפסד שהסתברותו  
9 גבוהה" (עמ"ה (י-ם) 8045/04 פ"ש ירושלים 3, 22.11.12).

10  
11 18. ולבסוף באשר לגובה ההלוואות שהועברו מ-SLP לחברות האחיות ונמחלו במסגרת  
12 הסכם הסינדיקציה. כאמור, אין מחלוקת של ממש כי SLP העבירה לחברות האחיות את מלוא  
13 ההלוואה שנתקבלה מהבנק, בסך של 650 מיליון פלורין, במהלך השנים 2004 ו-2005. כאמור,  
14 במכתב משרד רו"ח ברזילי ושות' מיום 31.10.10 במענה מפורש לשאלה מה הסכום שהועבר מ-  
15 SLP לחברות האחיות, הפנה המייצג למסמך הבנק המלמד על ההעברה של 2.650 מיליון יורו  
16 (650 מיליון פלורין). כאמור גם, מהנספח למכתב האמור עולה כי במהלך השנים חובן של  
17 החברות האחיות ל-SLP גדל. כך, שגם אם יש אמת בטענת המערערים כי במהלך השנים הועברו  
18 כספים מהחברות האחיות ל-SLP על חשבון ההלוואה, מדובר בסכומים קטנים שייתכן והיו על  
19 חשבון הריבית. מכל מקום, לא הוצגו ראיות המלמדות על העברת כספים בפועל. בנסיבות אלו יש  
20 לקבוע כי היקף ההלוואה שהועברה לידי החברות האחיות והפכה בסופו של יום במסגרת הסכם  
21 הסינדיקציה לדיבידנד למערערת עומד על סך של 650 מיליון פלורין, היינו כ-2.65 מיליון יורו.

22  
23 19. ובשולי הדברים. לא ראיתי מקום להתייחס לדיני המיסים ההונגריים, ולו משום שאיש לא  
24 הוכיח לפני בית המשפט מהו אותו דין. בנסיבות אלו חזקת שוויון הדינים חלה לפיה הדין ההונגרי  
25 זהה לדין הישראלי.

26  
27 התוצאה היא אפוא, כי אין צורך לדון בטענתו החלופית של המשיב וכי דין הערעור להידחות,  
28 ובדין מיסה המשיב את המערערים על ההכנסה מדיבידנד בסך של 650 מיליון פלורין, שהוא, לפי



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**בפני כבוד השופט דוד מינץ**

30 ינואר 2013

ע"מ 33277-12-10 לוי ואח' נ' פקיד שומה ירושלים

1 צו השומה, שווה ערך ל-14,040,000 ₪ נכון ליום 7.06.05 (יום חתימת הסכם הסינדיקציה, לפי  
2 שער של 0.0216 ₪ לפלורין).

3

4 המערערים ישאו ביחד ולחוד בהוצאות המשיב בסך של 100,000 ₪.

5

6 ניתן היום, י"ט שבט תשע"ג, 30 ינואר 2013, בהעדר הצדדים.

7



דוד מינץ, שופט

8

9